

ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО В РОССИИ: ПРИЧИНЫ, СПОСОБЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Статья посвящена проблеме преднамеренного банкротства в России. Рассмотрены основные причины, способствующие их совершению. Отражены способы совершения и виды ответственности.

Ключевые слова: арбитражный суд; государство; кредиторы; наказание; несостоятельность; преднамеренное банкротство; ответственность; хозяйствующий субъект.

Предпринимательская деятельность связана с рисками и неоднозначными конечными результатами. У большинства предприятий существует риск банкротства, который влечет за собой невозможность компании платить по долгам кредиторов. В основном к таким последствиям приводят ошибки, допущенные руководством. Также отмечаются случаи, когда руководители предприятия должника с целью укрытия денежных средств и дальнейшего личного обогащения умышленно приводят к неспособности предприятия удовлетворять требования кредиторов или уплачивать обязательные платежи.

В основном лицами, заинтересованными в преднамеренном банкротстве, выступают руководители компании, кредиторы и (или) арбитражный управляющий.

Руководство компании предоставляет в арбитражный суд заявление о банкротстве и фальсифицированную финансовую документацию с искаженными показателями предприятия. Чаще всего распространены следующие способы преднамеренного банкротства:

1. Вывод денежных средств в некачественные ценные бумаги.
2. Предоставление «дружественным» фирмам займов под низкий процент.
3. Направление денежных средств в уставные капиталы «дружественных» компаний.
4. Кредиты под завышенный процент у «дружественных» банков. Штрафные санкции за их просрочку.
5. Формирование задолженности, обеспеченной залогом имущества, для помещения кредитора в привилегированную очередь.
6. Приобретение материальных ценностей у «дружественной» фирмы по завышенным ценам.
7. Перечисление необоснованной предоплаты поставщику под бестоварную операцию на основе договоренности с ним.
8. Ведение расчетов с покупателями через банковские счета третьих лиц.
9. Приобретение продукции по сверхвысоким ценам у контрагентов с ис-

* Шалягина Елена Сергеевна — магистрант, кафедра предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, Elena.bur@inbox.ru.

пользованием системы откатов.

10. Продажа продукции по заниженным ценам с использованием предприятий-посредников, где накапливается прибыль.

11. Неправильная инвестиционная политика (нецелесообразное приобретение дорогостоящего оборудования, приобретение лишних единиц оборудования) [4].

Кредиторы могут быть заинтересованы в приобретении активов предприятия-банкрота на выгодных условиях. К признакам, свидетельствующим о возможности неправомерных действий со стороны кредиторов, можно отнести следующее:

1. В составе один или группа взаимосвязанных кредиторов занимают доминирующее положение.

2. Величина задолженности перед кредитором существенно вырастает в течение незначительного периода времени, предшествующего банкротству и др.

Свидетельствовать о недобросовестности со стороны арбитражного управляющего могут такие обстоятельства, как:

– заинтересованность арбитражного управляющего в приобретении активов организации-банкрота для осуществления собственного бизнеса;

– ведение арбитражным управляющим нескольких процедур банкротства, объединенных одним крупным кредитором, что может свидетельствовать о сговоре между арбитражным управляющим и кредитором;

– несоответствие опыта работы управляющего и числа успешно завершённых процедур банкротства масштабам деятельности ликвидируемого должника;

– наличие тенденции замены сотрудников должника (особенно занятых в сфере экономики и финансов) и найма сотрудников с недостаточным опытом и знаниями;

– ограничение объема информации, предоставляемой в отчетах арбитражного управляющего или по запросам кредиторов [4].

Таким образом, в начале процедуры преднамеренного банкротства создаются условия, при которых отсутствуют денежные средства для проведения выплат кредиторам в течение нескольких месяцев. Таких ситуаций можно достичь разными способами:

– использование неденежных форм расчетов;

– накопление кредиторской задолженности;

– зависание денежных средств в дебиторской задолженности и др.

Прибегая к преднамеренному банкротству, предприниматели стремятся вывести из-под контроля компании принадлежащие ей материальные ценности. Для этого в отчетной документации умышленно изменяются сведения об имуществе и дебиторах. Все это делается с целью приобретения материальной выгоды недобросовестными руководителями, кредиторами и (или) арбитражными управляющими.

За преднамеренное банкротство предусмотрено несколько видов ответственности:

1. Административная ответственность устанавливает штраф в размере от 5 до 10 тыс. р. или дисквалификация на срок от одного года до трех лет, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний (п. 2 ст. 14.12 КоАП РФ).

2. Уголовная ответственность предусматривает штраф от 200 до 500 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до 200 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб (ущерб, превышающий 1 500 000 р.) (ст. 196 УК РФ). Судебная практика показывает, что, чаще всего, судами назначается наказание за данные преступления в виде штрафа, но встречаются и реальные сроки лишения свободы. Так, в 2012 г. в г. Армавир суд признал гражданина Верхоглядова виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, и назначил наказание в виде штрафа в размере 350 000 р. В 2010 г. в г. Ростов-на-Дону суд назначил наказание гражданину Харченко в виде трех лет лишения свободы. А в 2011 г. в г. Чебоксары гражданин Бахтеев осужден к лишению свободы на два года и штрафу в размере 100 000 р.

В 2014 г. в Госдуму Российской Федерации законодательным собранием Калужской области направлены предложения по ужесточению видов наказания за преднамеренное банкротство. Однако предложения не были утверждены.

3. Гражданское законодательство устанавливает субсидиарную ответственность виновных в банкротстве лиц.

Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возлагает обязанность по возмещению убытков, причиненных субъектам в результате нарушений закона, на руководителя, учредителей, участников, членов органа управления должника, собственника имущества должника, членов ликвидационной комиссии (ликвидатора) должника-гражданина.

При этом суммы, полученные в результате возмещения убытков, причиненных должнику, направляются в конкурсную массу, а если убытки были причинены кредиторам, то они и получают возмещение во внеконкурсном порядке.

Закон о банкротстве определяет последствия неисполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве должника. Лица, обязанные заявить в суд о банкротстве должника, несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим через месяц после обнаружения, и реализуется эта ответственность во внеконкурсном порядке.

Также установлен частный случай ответственности перед кредиторами за убытки, причиненные возбуждением дел о банкротстве подачей заявления должника при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, а также действиями, которые привели к банкротству.

В данных случаях у должностных лиц должника наступает субсидиарная ответственность, которая может быть реализована только на этапе конкурсного производства, то есть после признания должника банкротом.

В Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.10.2013 г. по делу № А74-1477/2009 суд пояснил, что из п. 5 ст. 10 Закона № 127-ФЗ следует, что на руководителя организации-должника возлагается субсидиарная ответственность по ее обязательствам, в частности, если отсутствуют первичные бухгалтерские документы или отчетность. Также, если в данных документах содержится искаженная информация, либо вообще нет информации об имуществе и обязательствах должника.

Однако стоит отметить, что непредставление документов конкурсному управляющему не образует нарушения, влекущего субсидиарную ответственность руководителя-должника по правилам правовой нормы.

Привлечение к ответственности предполагает установление противоправности, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) лица, привлекаемого к такой ответственности, и наступившими последствиями.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в Постановлении от 24.01.2014 г. по делу № А43-3525/2011 установил, что предприятие-должник становилось убыточным по мере выбытия из хозяйственного ведения имущества, изъятого собственником и переданного вновь созданному предприятию, которое занималось аналогичной деятельностью, что и ликвидируемое. Во вновь созданное предприятие была трудоустроена часть персонала ликвидируемого предприятия. Согласно анализу финансового состояния должника, проведенному в ходе процедуры наблюдения, был выявлен факт преднамеренного банкротства предприятия по вине собственника [5].

Подводя итог, стоит отметить, что в России факты преднамеренного банкротства принимают масштабный характер, недобросовестные предприниматели используют банкротство как инструмент ухода от налогов и долгов перед кредиторами, и рассматривают его как норму при ведении бизнеса.

Пробелы в законодательстве и в диагностике признаков преднамеренного банкротства дают возможность должникам эффективно использовать процедуру банкротства в своих корыстных целях.

Особенности ментального восприятия граждан России не всегда позволяют соблюдать принцип добросовестности предпринимателя, что сильно влияет на столь обширную практику преднамеренного банкротства и является актуальной и сложно-устранимой проблемой в данной сфере.

Список использованной литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г. № 81-ФЗ) // Российская газета. — 2001. — 31 дек.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30.03.2015 г. № 67-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

3. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (в ред. от 29.12.2014 г. № 482-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.

4. Чернова М.В. Фиктивное и преднамеренное банкротство: признаки и способы осуществления / М.В. Чернова // Предпринимательское право. — 2011. — № 4. — С. 12–17.

5. Мисникович Л. Преднамеренное и фиктивное банкротство / Л. Мисникович // Практическая бухгалтерия. — 2014. — № 9. — С. 68–71.