

МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

На основании методологии внедрения системы БОР с использованием нормативно-правовой базы федерального, регионального и муниципального уровней власти, результатов социологических опросов участников образовательного процесса делается попытка определить релевантность показателей качества образования и соотнести их с существующей системой мониторинга.

Ключевые слова: БОР, образование, качество образования, мониторинг системы образования.

Закон РФ от 29.12.2012 г. № 273 «Об образовании» требует обеспечить доступность и равные возможности учащимся в получении качественного образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта. В данном законе под качеством образования понимается комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы [2].

Органы государственной власти и органы местного самоуправления, организации, осуществляющие образовательную деятельность, обеспечивают открытость и доступность информации о системе образования, которая включает в себя данные мониторинга системы образования. Организация мониторинга системы образования осуществляется федеральными государственными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования [2].

В настоящее время в рамках реализации ФЗ-273 и на основании постановления Правительства РФ от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» общеобразовательные учреждения обязаны размещать на своей интернет-странице результаты мониторинга, которые группируются по следующим показателям (рис. 1).

^{*} Василенко Сергей Георгиевич – аспирант, кафедра экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003. Г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: 260909@mail.ru.

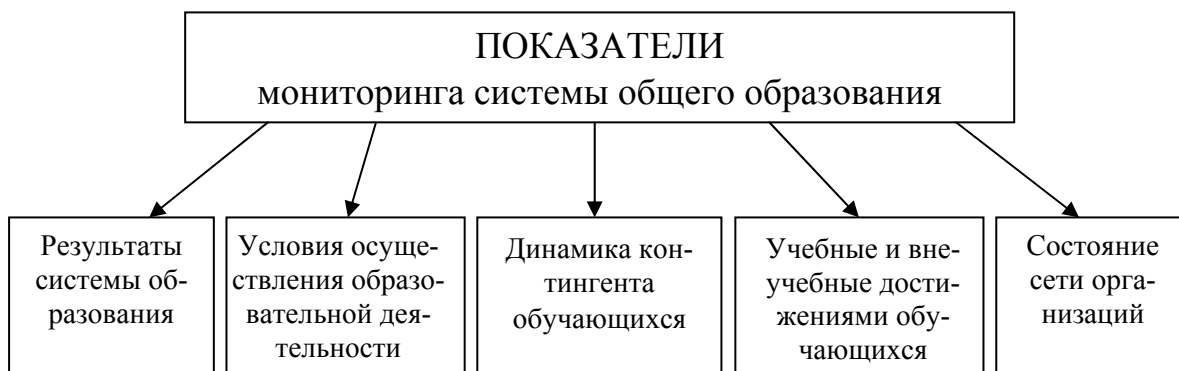


Рис 1. Показатели мониторинга системы образования

Предусматривается, что полученная в ходе мониторинга системы образования информация обеспечит достижение результата образовательного процесса, сможет гарантировать качество образования.

Как отмечают ряд исследователей (В.Н. Гонтова, В.Ш. Танеева, В.А. Кальней, Д.С. Ковалев), к вопросу мониторинга образования обычно подходят лишь как к постоянному наблюдению за каким-либо процессом для выявления его соответствия желаемому результату. Этот взгляд сводится к оперативному и тактическому восприятию качества, но не к стратегическому [13; 71]. Но следует отметить, что внедрение элементов бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), в сферу общего образования предполагает постановку и реализацию стратегических долгосрочных целей, для чего предусмотрено использования механизмов программно-целевого управления. Следует сказать, что общее образование и является такой средой, где возможны только долгосрочные цели, так как, например, знание того или иного закона физики еще не является результатом образования для ученика, стремящегося стать художником или певцом. Также следует отметить, что в рамках системы БОР реализуется нормативно-подушевое финансирование образовательной услуги, внедрение принципа «деньги идут вслед за учеником», что превращает родителей и учеников в активных участников процесса определения качества образования. Изучение запросов таких участников образовательного процесса, как родители и учащиеся, позволит получить более детальное представление о качестве образовательной услуги и соотнести это представление с существующей системой мониторинга.

Нами был проведен социологический опрос в городах Иркутск, Шелехов и Ангарск. Для наглядности опрос был разделен на два компонента. В первом респондентов опрашивали о значимости показателя, представленного в мониторинге, на основании постановления Правительства РФ от 05.08.2013 г. № 662, а во втором были предложены дополнительные показатели, которые не вошли в официальный мониторинг. Показатели предлагалось оценить таким образом, чтобы в сумме они составили 100%. Показатели для оценивания предлагались в декомпозированном виде, как они и представлены в постановлении, что позволило респондентам понимать смысл показателя. Так, например, состояние сети организаций включает показатель возраста педагогического состава, размер

учебной площади на одного обучающегося, количество компьютеров и скорость передачи данных.

В настоящей статье показатели суммированы по блокам, как и в постановлении, что облегчает их презентацию. Для полноты картины ответы родителей соотносили с ответами учащихся и администрации учебного заведения.

Первый опрос показал, что учащихся и их родителей ничтожно мало интересует возраст педагога, средняя площадь и финансово-экономические показатели. Администрация больше внимания уделяет таким показателям как, отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации (рис. 2).

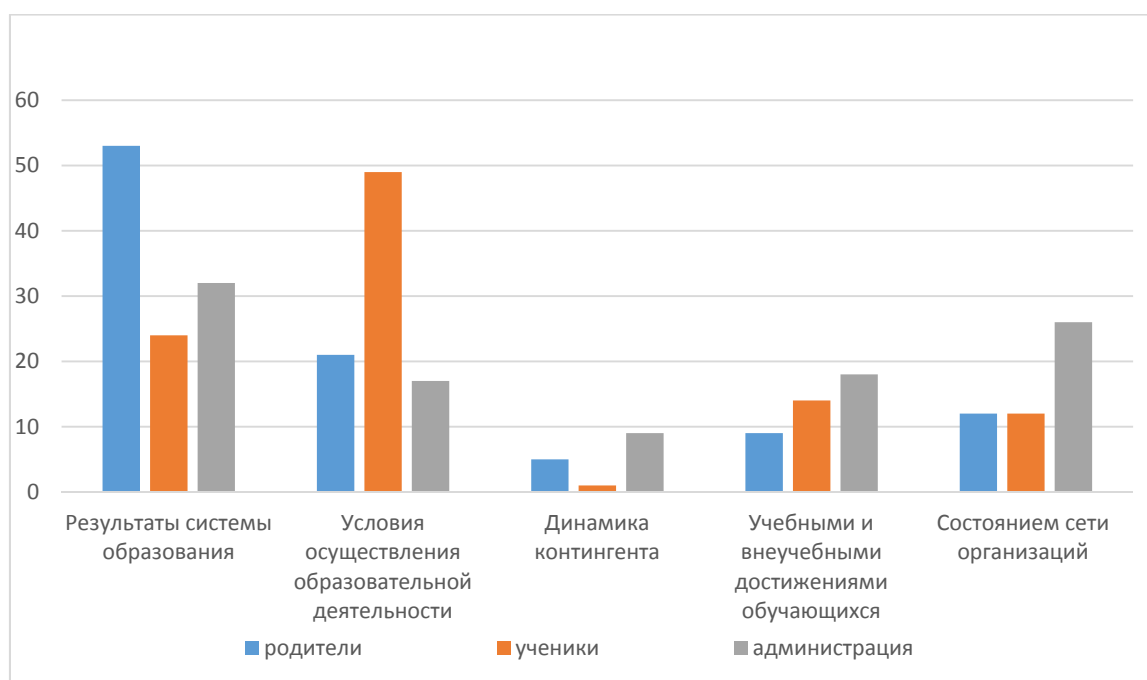


Рис 2. Значимость показателя мониторинга системы образования для различных групп респондентов

На основании полученной в результате опросов информации, можно утверждать, что существующие показатели мониторинга не совпадают с запросами потребителей образовательной услуги. Такие участники образовательного процесса, как родители и ученики, для которых в конечном случае и публикуются результаты мониторинга на официальных страницах общеобразовательных учреждений, зачастую не получают необходимой информации о качестве предоставляемых им услуг. Сложно также представить адекватность принимаемого решения о выборе учебного заведения со стороны родителя на основе публикуемой информации (рис. 3).

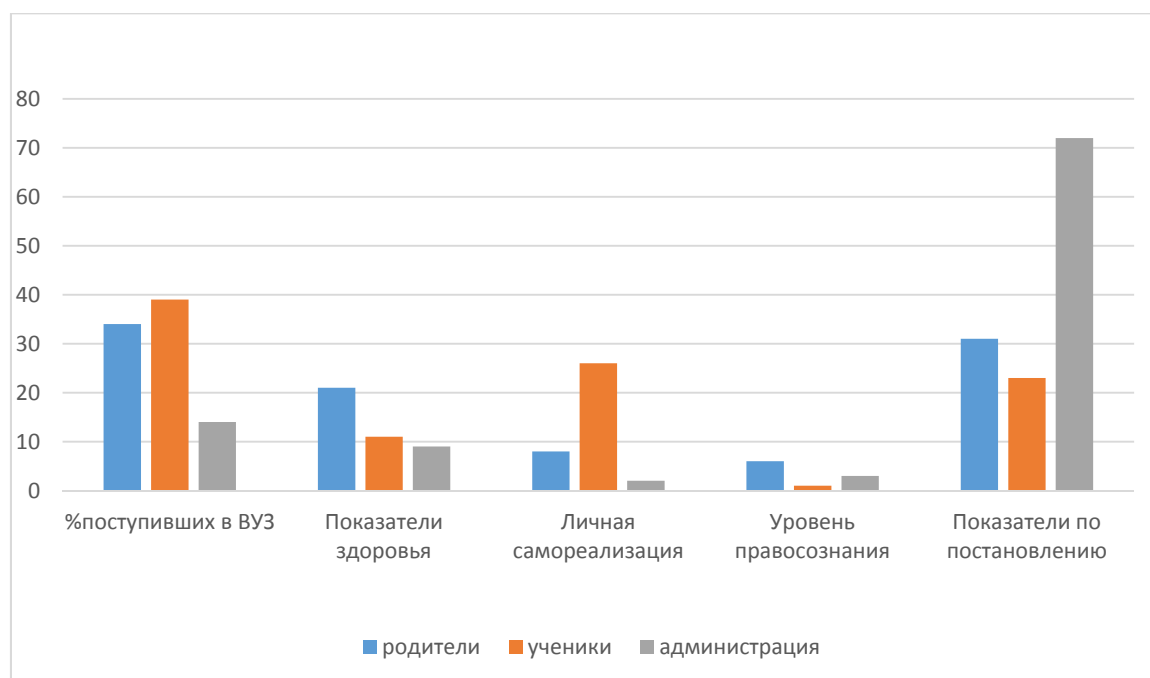


Рис.3. Значимость дополнительных показателей системы образования в сравнении показателями постановления Правительства РФ от 05.08.2013 г. № 662

Качество приобретаемых образовательных услуг является важным фактором выбора потребителей на данном рынке. Но в современных условиях не обеспечен доступ к необходимой информации о качестве образования, предлагаемого теми или иными учебными заведениями. Невозможно не согласиться с теми исследователями, которые заявляют, что «низкий образовательный уровень значительной части родителей в семьях не дает возможности контролировать качество образования даже со стороны потребителей. В результате многие потребители образования «оказываются обманутыми, то, что им достается - не более чем формальный знак образования» [18, с. 68]. Проведенное исследование показало, что в рамках существующей системы контроля качества образовательных услуг важным элементом которой является мониторинг, отсутствует действенный механизм контроля со стороны государства и общества, который позволил бы защитить потенциальных и реальных учащихся от вовлечения в процесс получения некачественного образования.

Мониторинг может стать базой для становления эффективного государственно-общественного механизма управления качеством образования на уровне образовательной организации только при условии, что его показатели будут соответствовать представлениям конечных потребителей о качестве получаемой образовательной услуги.

Список использованной литературы

1. Об образовании [Электронный ресурс] : закон РФ от 29.12.2012 г. № 273 (ред. от 07.05.2013 г. № 99 ФЗ, от 23.07.2013 г. № 203-ФЗ). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс. ВерсияПроф.».
2. Об осуществлении мониторинга системы образования [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 05.08.2013 г. № 662. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс. ВерсияПроф.».
3. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования [Электронный ресурс] : приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 г. № 413. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс. ВерсияПроф.».
4. Абакумова Н.Н. Трансформация понятия мониторинга в образовании / Н.Н. Абакумова // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 3. – С. 23.
5. Абакумова Н.Н. Экспертиза как составляющая педагогического мониторинга инновационных изменений в образовании / Н.Н. Абакумова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 233.
6. Алешева С.А. Стратегическая ориентация на достижение необходимой результативности развития социальной сферы / С.А. Алешева // Вестник Чувашского университета. – 2006. – № 5. – С. 315–319.
7. Баскаев Р.М. Мониторинг качества образования как ресурс развития муниципальной системы образования / Р.М. Баскаев // Вестник Университета Российской академии образования. – 2009. – № 5. – С. 54–59.
8. Вальдман И.А. Особенности организации мониторингов учебных достижений в странах мира: национальная оценка прогресса в образовании в США / И.А. Вальдман // Проблемы современного образования. – 2014. – № 5. – С. 13–34.
9. Гонтова В.Н. Мониторинг качества образования в управлении качеством обучения: создание внутрисузовских систем менеджмента качества образования / В.Н. Гонтова // Система ценностей современного общества. – 2011. – № 19. – С. 283–285.
10. Денисова Л.Н. Мониторинг качества учебно-производственного обучения в среднем профессиональном образовании (из опыта работы) / Л.Н. Денисова, А.В. Якубов // Современные наукоемкие технологии. – 2007. – № 10. – С. 81.
11. Забатурина И.Ю. Школьное образование – данные статистики и мониторинга экономики образования / И.Ю. Забатурина // Вопросы образования. – 2011. – № 2. – С. 204–236.
12. Имярекова М.Е. Мониторинг качества образовательного процесса как средство управления образованием в колледже / М.Е. Имярекова // Научные исследования в образовании. – 2008. – № 10. – С. 11–13.
13. Кальней В.А. Мониторинг качества профессионального образования как ведущий фактор развития профессионального образования в условиях эко-

номики знаний / В.А. Кальней, Д.С. Ковалев // Вестник РМАТ. – 2013. – № 2 (8). – С. 71–76

14. Саква С.А. Понятие «мониторинг в образовании» и его роль в управлении образовательной деятельностью будущих педагогов / С.А. Саква // Вестник Алтайской государственной педагогической академии. – 2008. – № 8-3. – С. 186–188.

15. Степанова Е.И. Образование: от индивидуального развития к общественным преобразованиям / Е.И. Степанова, Г.И. Саганенко // В сборнике: ОБРАЗОВАНИЕ И ОБЩЕСТВО Российское общество социологов; Институт социологии РАН; Академия труда и социальных отношений. Москва, – 2009. – С. 363.

16. Строкова Т.А. Методологический аппарат мониторинга в образовании и его понятийная система / Т.А. Строкова // Образование и наука. – 2006. – № 3. – С. 17–26.

17. Танеева Е.Ш. Опыт организации мониторинга системы образования, в том числе дополнительного профессионального образования в России / Е.Ш. Танеева // Сервис plus. – 2008. – № 3. – С. 45–49.

18. Шепелева Р.П. Мониторинг качества обучения как важнейший инструмент управления образованием / Р.П. Шепелева, Н.А. Смаль, В.И. Вовна, и др. // Инновации в образовании. – 2005. – № 5. – С. 67–72.