

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

В статье анализируются вопросы доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. Сделан вывод о том, что в указанном производстве используются различные виды доказательств, однако основным источником доказательств в большинстве случаев является протокол об административном правонарушении и схема дорожно-транспортного происшествия.

Ключевые слова: доказательство, дорожно-транспортное происшествие, производство по делам об административных правонарушениях.

Задачей производства по делу об административном правонарушении является «установление фактических оснований для привлечения обвиняемого в правонарушении лица к административной ответственности» [5, с. 8], поэтому в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) определен перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении [6]. Отыскание носителей информации, с помощью которых могут быть получены сведения о событии, собирание этих сведений, их процессуальное закрепление, проверка и оценка в целях достоверного установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения административного дела, представляют содержание процесса по делу об административном правонарушении. Можно поэтому сказать, что по своему содержанию производство по делам об административных правонарушениях представляет собой в какой-то степени процесс сбора и переработки компетентными управленческими органами необходимой для правильного разрешения конкретного административного дела информации.

Одна из особенностей осуществления деятельности в рамках производства по делам об административных правонарушениях заключается в том, что способы познания, используемые в административном процессе, предполагают более широкий арсенал средств установления фактических данных, чем допускает административно-юрисдикционный процесс. Одновременно, законодательство об административных правонарушениях не содержит запретов на использование в административно-юрисдикционном процессе данных, полученных в ходе позитивной административной деятельности.

Процесс доказывания связан с собиранием доказательств и их использованием в целях правильного разрешения дела об административном правонарушении. Е. В. Додин дает такую характеристику доказыванию: «Доказывание есть един-

* Левин Игорь Сергеевич – магистрант кафедры конституционного и административного права БГУЭП, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, iglev@inbox.ru

ство собирания, исследования и оценки доказательств, единство практической и мыслительной деятельности, направляемой и регулируемой в определённых пределах законом» [2, с. 41].

Таким образом, доказывание представляет собой неразрывное единство практической деятельности субъектов административного процесса по собиранию и проверке доказательств и мыслительной деятельности, заключающейся в оценке доказательств и обосновании вытекающих из них выводов. Особенность доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях выражается в том, что доказательствами являются как судебные, так и несудебные, так как в большинстве случаев правоприменительными функциями наделены уполномоченные различных органов.

Основным доказательством при рассмотрении судьями дел об административных правонарушениях в области дорожного движения являются протоколы, составляемые должностными лицами ДПС ГИБДД МВД России [3, с. 57]. В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении должен содержать подробное и исчерпывающее описание события правонарушения. Однако на практике, как показывает проведенное исследование, протоколы, составляемые инспекторами ДПС, не содержат ни схем, ни исчерпывающих описаний реальной дорожной разметки.

Важно также при исследовании такого доказательства как протокол об административном правонарушении установить отсутствие в нем существенных недостатков.

К несущественным недостаткам относятся те, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело, если ему было надлежащим образом сообщено о времени и месте составления протокола, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или эти причины были признаны неуважительными.

Приведем пример из судебной практики Иркутского областного суда.

Постановлением от 31 декабря 2010 года по делу № 4а–786/2010 заместитель председателя Иркутского областного суда Корнюшина Л.Г., рассмотрев жалобу генерального директора ООО «Алексеевский лесопромышленный комплекс» Шабарова С.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 68 Киренского района Иркутской области от 31 августа 2010 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Алексеевский лесопромышленный комплекс», установила следующие обстоятельства.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 68 Киренского района Иркутской области Юрьевой В.С. от 31 августа 2010 года ООО «Алексеевский лесопромышленный комплекс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

В жалобе, поданной в Иркутский областной суд, генеральный директор

ООО «Алексеевский лесопромышленный комплекс» С. Г. Шабаров просит об отмене данного постановления мирового судьи, поскольку считает его незаконным.

Проверив с учетом требований частей 1 и 2 статьи 30.16 КоАП РФ представленные материалы, проанализировав доводы жалобы, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению по следующим основаниям: доказательств извещения ООО «Алексеевский лесопромышленный комплекс» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении материалы дела не содержат. Должностным лицом Киренского лесничества Агентства лесного хозяйства Иркутской области протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица – ООО «Алексеевский лесопромышленный комплекс» составлен без участия законного представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, и при отсутствии сведений о надлежащем извещении ООО «Алексеевский лесопромышленный комплекс» и его законного представителя о месте и времени составления протокола.

Данный недостаток протокола об административном правонарушении является существенным, влекущим по своим правовым последствиям признание протокола недопустимым доказательством вины лица, в отношении которого ведется производство по делу. В силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается [7].

В ситуации, когда правонарушение зафиксировал инспектор ДПС без применения специальных средств может возникнуть ситуация, когда лицо, управляющее транспортным средством, отрицает совершение правонарушения. В данной ситуации никаких доказательств, кроме показаний, использовано быть не может. В процессе обжалования материалы об административном правонарушении незаконно отменяются. Представляется, что в данной ситуации приоритет должен отдаваться показаниям должностного лица, поскольку оно обладает соответствующими полномочиями и подтвержденной квалификацией в указанной сфере.

Существуют особенности использования специальных знаний при производстве проведении осмотра места административного правонарушения при совершении ДТП. При осмотре места ДТП особое внимание необходимо обратить на обнаружение и фиксацию информации:

- 1) об обзорности (видимости) на дороге по прямой, которая зависит от марки автомобиля (у грузовой видимость больше, чем у легковой), от профиля дороги, погодных условий, времени суток и т.д. Это влияет на восприятие водителем обстановки на дороге, позволяет принимать соответствующие меры при ее нарушении (снизить скорость, принять вправо, остановиться и т.д.);

- 2) о фактическом времени и месте восприятия опасности, что позволяет сопоставить место (точку) видимости опасности, установленное должностным лицом (возможного восприятия), с местом (точкой) видимости, указанным водителем (фактического восприятия), которые могут совпадать, что будет подтверждать правильность даваемых водителем показаний. И наоборот, несовпадение этих данных может уличать водителя в даче неправдивых показаний. Установив расстояние при помощи замера от места фактического восприятия до

места начала следов торможения, юза и т.п., в рамках автотехнической экспертизы, можно определить место столкновения транспортных средств.

Обстановка ДТП фиксируется в протоколе осмотра места происшествия, к которому прилагаются схема, фотографии. Важно, чтобы автомобили были сняты со всех сторон (спереди, сзади и с боков) и были запечатлены все их детали, на которых имеются следы повреждений. Иногда, например, когда появляются негативные обстоятельства, возникает необходимость отразить в протоколе и те части, которые не пострадали.

Доказательства, собранные при производстве по делам об административных правонарушениях в области нарушения правил дорожного движения могут быть в дальнейшем использованы при возбуждении уголовного дела. ДТП становится деянием, содержащим признаки преступления, только после установления тяжкого вреда здоровью либо смерти потерпевшего в его результате. До установления тяжести вреда здоровью путем судебно-медицинской экспертизы возбуждается административное производство по ст. 12.24 КоАП РФ. Соответственно такое следственное действие, как осмотр места происшествия, при отсутствии погибших, проводится сотрудниками ГИБДД согласно п. 207 Приказа МВД России № 185 от 2 марта 2009 г.

Важное значение имеют доказательства, которые можно использовать в процессе доказывания невиновности лица, совершившего правонарушение.

Доказательством невиновности собственника (владельца) транспортного средства также могут выступить официальные документы, подтверждающие алиби правонарушителя: выписки из истории болезни при нахождении на стационарном лечении, постановление суда о назначении наказания в виде административного ареста, протокол судебного заседания с участием данного лица, справки учреждения исполнения наказания об отбывании наказания в виде лишения свободы, железнодорожные билеты, командировочные удостоверения и многое другое.

Алиби – важнейшее доказательство невиновности, означающее невозможность совершения лицом правонарушения в силу его нахождения в момент зафиксированного нарушения ПДД в другом месте. Алиби применимо в административном производстве в том же объеме, в каком оно применимо в уголовном процессе [1, с. 11]. В критических случаях, когда водитель транспортного средства, управляющий им на основании доверенности, отказывается выступить в суде свидетелем в защиту доверителя, алиби выступает единственным средством доказывания невиновности собственника (владельца) транспортного средства.

К сожалению, иногда соблюдение закона надо доказывать. Как, например, нарушения ПДД в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Таким образом, доказывание в административном процессе в узком смысле представляет собой процессуальную деятельность суда или других должностных лиц по собиранию, исследованию и оценки доказательств в целях установления истины и решения иных задач производства по делу об административном правонарушении. При производстве по делу об административном правонарушении подлежат доказыванию факт совершения лицом противоправ-

ного действия (бездействия), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Происхождение, структура и функции, как объективные различия доказательств выражают наиболее существенные признаки доказательств и позволяют выявлять виды доказательств, находящие применение в производстве по делам об административных правонарушениях. Разграничивать собранные по делу об административном правонарушении доказательства на прямые и косвенные, обвинительные и оправдательные следует, прежде всего, по отношению к составу административного правонарушения, который и будет выступать классификационным критерием.

В производстве по делам об административных правонарушениях наиболее важными являются следующие виды доказательств с учетом источника содержащихся в них сведений: документы (в том числе – протокол об административном правонарушении); показания лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего; показания свидетелей; вещественные доказательства.

Список использованной литературы

1. Гончарова М. Без вины виноватые / М. Гончарова // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 10. – С. 11.
2. Додин Е. В. Доказательства в административном процессе / Е. В. Додин. – М., 1973. – 192 с.
3. Звоненко Д. П. Административное право / Д. П. Звоненко, А. Ю. Малумов, Г. Ю. Малумов. – М.: Юстицинформ, 2007. – 416 с.
4. Здольник А. В. Квалификация административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения по объективным признакам / А. В. Здольник // Административное право и процесс. – 2011. – № 7. – С. 50–52.
5. Кизилев В. В. Предмет доказывания, доказательства и пределы доказывания по делам об административных правонарушениях гражданскими служащими / В. В. Кизилев // Административное право и процесс. – 2011. – № 8. – С. 28–30.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 1 (ч.1). – Ст. 26.1.
7. Российское правосудие. Практика [Электронный ресурс] // URL : <http://rospravosudie.com/vidpr-administrativnoe> (22.04.2015 г.).