

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА-ПСИХОЛОГА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Рассматриваются особенности оценки заключения эксперта-психолога в уголовном процессе. Предлагается в сложных случаях для оценки заключения эксперта-психолога использовать заключение специалиста-психолога.

Ключевые слова: судебно-психологическая экспертиза, заключение эксперта-психолога, оценка заключения, заключение специалиста.

Заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами (ч. 1 ст. 80 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение эксперта допускается в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве.

По мнению Е. Р. Россинской, оценкой заключения эксперта является процесс определения допустимости, относимости и достоверности заключения, установление форм и способов его использования в доказывании. Вместе с тем, процесс оценки экспертного заключения включает в себя несколько последовательных этапов:

1) на данном этапе проверяется соблюдение требований закона при назначении экспертизы;

2) здесь проверяется подлинность и полнота исследованных доказательств;

3) на этом этапе оценивается научная обоснованность экспертной методики и законность ее применения в конкретном случае. Для установления достоверности экспертного заключения является обязательным анализ того, применены ли современные, зарекомендованные в практике, наиболее подходящие для данной экспертизы методы психологии, правильность их применения экспертом. Подробное описание методов исследования в заключении эксперта является одной из основных гарантий его достоверности;

4) здесь проверяется и оценивается полнота и всесторонность;

5) на данном этапе оценивается логическая обоснованность хода и результатов экспертного исследования;

6) здесь идет проверка актуальности результатов экспертного исследования к данному уголовному делу;

7) на этом этапе проверяется соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам (в сочетании с другими доказательствами) [2, с. 272].

Как известно, ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ), и, следовательно, у экспертного заключения нет

^{*} Александрова Виктория Вячеславовна – магистрант, кафедра криминалистики и судебных экспертиз, Байкальский государственный университет экономики и права г. Иркутск, alevi_90@mail.ru.

привилегий перед другими доказательствами. Однако заключение эксперта-психолога в сравнении с другими доказательствами, имеет специфические особенности, обусловленные его сущностью.

Первой особенностью является то, что заключение эксперта-психолога базируется на использовании знаний по психологии и психодиагностики.

Вторая особенность в том, что экспертное заключение психолога – это дедуктивное знание, в котором выводы эксперта по результатам исследований отдельных психологических особенностей личности подэкспертного, его состояния и других психологических закономерностей, имеют доказательственное значение,

Третья особенность это то, что настоящее заключение содержит психологические элементы субъективной стороны преступления в уголовном судопроизводстве. Заключение судебного эксперта-психолога являясь процессуальным документом представляет собой способ опосредованно представленной информации об отдельных психологических особенностях личности, психическом состоянии в момент совершения криминального события и т.д. [6, с.33].

Заключение эксперта-психолога, как любое другое доказательство должно оцениваться следователем, прокурором и судом.

По нашему мнению, однозначной оценке должны поддаваться форма и содержание заключения. Форма заключения эксперта психолога в уголовном судопроизводстве должна отвечать требованиям закона, принятым в ст. 204 УПК РФ, ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Если в экспертном заключении отсутствуют указанные в законе сведения, то это является основанием для признания его недопустимым доказательством.

Заключение эксперта-психолога состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

В вводной части следует отразить следующую информацию: исходные сведения эксперта, стаж работы, специальность, образование; подписка о разъяснении его процессуальных прав и обязанностей, а также ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения; основания производства экспертизы (постановление следователя или суда); дата и номер составления заключения, номер уголовного дела, краткое описание обстоятельств совершенного преступления; вид экспертизы; перечень объектов, которые были представлены на экспертизу, с указанием даты их поступления; ходатайства, которые были заявлены экспертом о предоставлении дополнительных материалов и результаты их рассмотрения; информация о лицах, которые присутствовали при производстве экспертизы; специальная литература, которая была использована экспертом; список вопросов, поставленных перед экспертом, условия производства экспертизы, имеющие значение для проведения экспертизы; при повторной экспертизе указываются информация об эксперте, который проводил первичную экспертизу, выводы первичной экспертизы, а также причины назначения повторной экспертизы [5, с. 242] .

В исследовательской части экспертного заключения содержатся: описание проведенного исследования, т.е. его методики и результаты их применения. Эксперт дает научные объяснения выявленных свойств исследуемых объектов со ссылкой на научные источники.

В выводной части должны содержаться аргументированные ответы на поставленные вопросы следователя или суда, которые должны полностью быть получены из исследовательской деятельности эксперта-психолога.

На каждый вопрос поставленный эксперту в рамках его компетенции дается обоснованный ответ или ответ о невозможности разрешения этого вопроса. Вывод является конечной целью всего исследования, которое было проведено экспертом-психологом [6, с. 33].

Д. А. Степаненко и В. А. Полянская отмечают, что в последнее время все больше и больше распространена практика обжалования действий эксперта по тому уголовному делу, по которому была проведена судебная экспертиза, с намерением добиться признания этих действий незаконными. Осуществляется это путем подачи жалобы в органы предварительного расследования или путем подачи искового заявления в порядке гражданского судопроизводства. Ответчиком является эксперт или экспертное учреждение. Жалобы должны быть поданы в целях защиты чести и достоинства и компенсации за ущерб, якобы причиненного незаконными действиями эксперта.

Вышеназванные авторы солидарны с мнением Ю. К. Орлова о том, что подобные действия являются явно незаконными. При всем этом следственными органами и судами подобные обращения принимаются, и по ним проводятся проверки и даже выносятся решения, таким образом, оказывая давление на экспертов, нарушая гарантированную им независимость [3, с. 38].

По просьбе сторон или по своей собственной инициативе, суд может вызвать для допроса эксперта, который дал заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения к такому заключению. В соответствии с частью 2 статьи 282 УПК РФ после оглашения заключения эксперта стороны могут задавать вопросы. При необходимости, суд может дать эксперту время, которое нужно для подготовки ответов на вопросы сторон и суда. При оценке экспертного заключения органы предварительного следствия или суд могут найти противоречия в выводах эксперта [3, с. 38]. Установление таких оснований предполагает назначение повторной экспертизы.

Оценка повторных и дополнительных заключений имеет ряд особенностей. В данном случае составной частью оценки будет сопоставительный их анализ. При этом ни одно из данных заключений не должно предварительно оцениваться как «хорошее» или «плохое», однако само проведение повторной экспертизы по делу, связано с сомнениями, которые возникали во время предварительной оценки ранее данного заключения. Некоторые авторы убеждены, что наиболее разумно чаще всего третье заключение, которое обычно дается более квалифицированными экспертами, выступающими по сути дела в качестве судьи между двумя экспертами [4, с. 731].

Таким образом, оценка заключения эксперта-психолога в уголовном процессе – это весьма сложная и ответственная деятельность. Перед судом и следователем обычно стоят следующие вопросы:

- компетентен ли эксперт, проводивший судебно-психологическую экспертизу;
- соблюдались ли при проведении экспертиз требования уголовно-процессуального закона;
- достаточно ли полно эксперт-психолог провел исследование;
- являются ли результаты исследования научно обоснованными и не противоречат ли они логике.

Сложность оценки заключения эксперта-психолога состоит также и в том, что следователь или суд, оценивая выводы эксперта, формулируют свои собственные – соответствующее оцениваемому или отвергающее его.

Следует отметить, что при возникновении затруднительных ситуаций, для правильной оценки заключения эксперта-психолога суд может обращаться за консультацией к незаинтересованному и компетентному специалисту-психологу. Его можно допросить (ч. 4 ст. 271 УПК РФ) или получить заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ), которое позволит оценить достоверность заключения эксперта-психолога [1].

Список использованной литературы

1. Китаев Н.Н. Использование заключения специалиста-психолога в доказывании по делам об убийствах / Н.Н. Китаев, В.Н. Китаева // Судебная экспертиза. – 2008. – № 3. – С. 29–37.
2. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М. : Норма, 2005. – 581 с.
3. Степаненко Д.А. К вопросу об оценке заключения эксперта-психолога / Д.А. Степаненко, В.А. Полянская // Юридическая психология. – 2013. – № 3. – С. 37–40.
4. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. – М. : «Юрид. лит.», 1973. – изд. 2-е, исправ. и доп. – 736 с.
5. Хамова И.Е. Оценка допустимости заключения эксперта с точки зрения надлежащей формы / И.Е. Хамова // Общество и право. – 2010. – №2. – С. 240–243.
6. Холопова Е.Н. Заключение судебного эксперта-психолога и особенности его оценки судом / Е.Н. Холопова // Эксперт-криминалист. – 2006. – № 2. – С. 32–35.