

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ АРЕСТ: ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ

Содержательно статья представляет собой анализ юридической природы и специфики административного ареста как элемента системы административных наказаний. Анализируется позиция судебных органов по применению административного ареста. Также в работе рассматриваются основания, условия и порядок его применения в Российской Федерации.

Ключевые слова: административное правонарушение, административный арест, административная ответственность, права человека.

Административный арест – вид административного наказания, предусмотренный статьей 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Административный кодекс) [1]. Наиболее полно понятие административного ареста, по мнению автора настоящей статьи, дано в работе В.Н. Васильева. Как он утверждает «административный арест заключается в содержании правонарушителя в условиях принудительной, от имени государства строгой и временной изоляции от общества в специально предназначенных для этой цели учреждениях, на условиях определенных законодательством» [2, с. 15]. В частности, порядок отбывания административного ареста регламентирован Федеральным законом от 26 апреля 2013 года № 67-ФЗ [3].

В системе административных наказаний административный арест занимает одно из самых жестких наказаний и может применяться исключительно за противоправные деяния, предусмотренные Административным кодексом, «в качестве основного наказания и заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции либо за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах до тридцати суток» [1].

Административный арест применяется исключительно судьей. Следует обратить внимание, что законодатель определяет административный арест как меру, применяемую в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и вводит запрет на его применение в отношении беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до 14 лет, лиц, не достигших возраста 18 лет (по общему правилу административная ответственность наступает с 16 лет), инвалидов 1-й и 2-й групп, а также ряда служащих силовых и иных ведомств. Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской

^{*} Кражан Лилия Игоревна – магистрант кафедры конституционного и административного права, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, e-mail: skrazhan@yandex.ru.

Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «ввиду этого судья обязан проверит наличие данных обстоятельств при назначении административного ареста» [4].

Постановление о назначении наказания в виде административного ареста согласно части 1 статьи 32.8 Административного кодекса должно быть исполнено органами внутренних дел немедленно после его вынесения. Однако по общему правилу, установленному частью 1 статьи 31.1, постановление по административному делу вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования (статья 30.3 Административного кодекса), то есть по истечении десяти дней.

В соответствии с частью 1.1 статьи 30.5 Административного кодекса жалоба на постановление по административному делу как правильно отмечают Долгих И.П. и Супонина Е.А. «должна быть рассмотрена в течение двух месяцев со дня ее поступления в правомочный рассматривать жалобу суд. Если обратиться к исследованию практики, длительный срок рассмотрения жалобы на постановление, предусматривающее административный арест в основном не дает оперативно решить вопрос о восстановлении нарушенных прав и свобод лица, уже привлеченного к административной ответственности и отбывшего наказание» [5, с. 172]. Частью 2 статьи 30.2 Административного кодекса предусмотрено, что жалоба на постановление судьи о назначении административного наказания в виде административного ареста подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения жалобы, а в соответствии с частью 3 статьи 30.5, такая жалоба подлежит рассмотрению в течение 24 часов с момента ее подачи, если лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест. Е. Ламонов также, как и автор настоящей статьи, считает, что «несмотря на явно усматриваемое в обозначенных нормах желание законодателя ускорить процесс рассмотрения жалоб на постановления об административном аресте, рассмотрение подобных жалоб в указанные сроки на практике практически неосуществимо» [6, с. 61]. Согласимся с мнением Дугенец А.С., что «таким образом, постановление о назначении наказания в виде административного ареста формально исполняется органами внутренних дел до его вступления в законную силу. То есть лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу, фактически лишается предусмотренного Конституцией Российской Федерации права защиты своих прав и свобод» [7, с. 25].

Как утверждает Е. Ламонов, «право на пересмотр (обжалование) постановления по делу об административном правонарушении имеет целью проверить его законность и обоснованность, а следовательно, речь о его исполнении должна идти лишь после рассмотрения жалобы» [6, с. 61]. Данная точка зрения в полной мере согласуется с выраженными позициями Конституционного Суда Российской Федерации [8–10]. Так высшая инстанция отмечает, что «право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод. Другое не согласуется с универсальным для всех видов судебного процесса, включая административ-

ный, требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости» [11–14].

Аналогичной позиции придерживается и Европейский суд по правам человека. Так по делу «Кудла (Kudla) против Польши» [15], а также по делу «Кляхин (Klyakhin) против России» [16] было отмечено, что «эффективность средств правовой защиты означает, в частности, то, что они (средства) должны предотвращать предполагаемое нарушение или прекращать его, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение». В своей работе «Особенности оспаривания постановлений о назначении административных наказаний, подлежащих немедленному исполнению» Новиков А.В. отмечает, что «право на судебную защиту является универсальной гарантией, обеспечивающей возможность защиты прав и свобод человека, в том числе и от ошибочных решений суда. Поэтому данное право не может быть ограничено в рамках административного судопроизводства. Его смысл состоит в проверке хотя бы одной инстанции судебного решения прежде, чем оно будет исполнено» [17]. С этих позиций норма статьи 32.8 Административного кодекса, обязывающая немедленно после вынесения исполнять постановления о назначении наказания в виде административного ареста, резонируют с нормами, регламентирующими порядок исполнения менее суровых мер административной ответственности и допускающими возможность проверки вынесенного постановления до его вступления в силу.

Как было отмечено выше, «лицо, которому назначено наказание в виде административного ареста, не лишено права обжаловать вынесенное постановление в установленные сроки в вышестоящую инстанцию или суд. Однако проблема заключается в том, что в случае, когда постановление исполнено хотя бы даже частично, право на судебную защиту в таком случае вряд ли возможно рассматривать в качестве эффективного способа защиты прав граждан» [17]. На этот вывод не влияет то обстоятельство, что в соответствии с частью 3 статьи 30.5 Административного кодекса жалоба на постановление об административном аресте подлежит рассмотрению в течение суток с момента подачи жалобы, если лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест.

Немедленное исполнение постановления об административном аресте, равно как и иные связанные с ним исключения из общих правил производства по административным делам обусловлены специфическим характером рассматриваемого вида наказания. Но, так как арест сопряжен с ограничением основных и неотъемлемых прав человека, юридические нормы, регламентирующие порядок его назначения и исполнения должны быть максимально продуманными и не входить в противоречие с положениями Основного закона государства.

Список использованной литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции от 5 апреля 2016 года) // Российская газета. – 2001. – № 256.

2. Васильев В.Н. Административный арест как мера административного наказания : автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. – 24 с.
3. О порядке отбывания административного ареста : Федеральный закон от 26 апреля 2013 года № 67-ФЗ // Российская газета. – 2013. – № 94.
4. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 // Российская газета. – 2005. – № 80.
5. Долгих И.П., Супонина Е.А. К вопросу об оптимизации отдельных видов административных наказаний // Вопросы права и политики. – 2014. – № 10. – С. 1–18.
6. Ламонов Е. Постановление судьи об административном аресте должно исполняться с момента его вступления в законную силу // Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 60–61.
7. Дугенец А.С. Административный арест: спорные вопросы применения // Российский следователь. – 2004. – № 2. – С. 24–27.
8. По делу о проверке конституционности статей 220.1 И 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна : постановление Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 года № 4-П // Российская газета. – 1995. – № 91.
9. По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан : постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года № 9-П // Российская газета. – 1998. – № 3.
10. По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 1999 года № 9-П // Российская газета. – 1999. – № 109.
11. По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова : постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 года № 4-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 7. – Ст. 701.
12. По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года № 5-П // Российская газета. – 1998. – № 26.
13. По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Россий-

ской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П // Российская газета. – 2005. – № 106.

14. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Строй-Комплект» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 года № 6-П // Российская газета. – 2011. – № 98.

15. Дело «Кудла (Kudla) против Польши» (жалоба № 30210/96) : постановление Европейского суда по правам человека [Электронный ресурс]. – Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 20.04.2015).

16. Дело «Кляхин (Klyakhin) против Российской Федерации» (жалоба № 46082/99) : постановление Европейского суда по правам человека // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2005. – № 7.

17. Новиков А.В. Особенности оспаривания постановлений о назначении административных наказаний, подлежащих немедленному исполнению // Правовая наука и реформа юридического образования. – 2012. – № 2 (25). – С. 137–149.