

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОКОНЧАТЕЛЬНОСТИ РЕШЕНИЙ
ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ, ДЕЙСТВУЮЩИХ В ПРЕДЕЛАХ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

Произведен анализ регламентов третейских судов, действующих в пределах территориальной юрисдикции Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа на предмет правового регулирования окончательности решения третейских. Полученные закономерности позволяют разделить регламенты на группы по признаку закрепления окончательности решения.

Ключевые слова: третейский суд; Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа; регламент третейского суда.

Основной принцип третейского разбирательства – это добровольное исполнение сторонами решения третейского суда [3; ст. 38, 4; ст. 38]. Если решение третейского суда не будет исполнено добровольно, сторона, в пользу которой принято решение, имеет право обратиться за выдачей исполнительного листа в компетентный суд, а другая сторона может обратиться в компетентный суд для отмены решения третейского суда, если оно не является окончательным.

Вопрос об окончательности решения третейского суда на разных стадиях развития отечественного законодательства о третейском разбирательстве решался по-разному. Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров 1992 года [5] предусматривало обязательную проверку решения, при выдаче исполнительного листа, на предмет соответствия законодательству. Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» использует диспозитивный способ регулирования: решение третейского суда признается оспоримым в государственном суде, если иное не установлено в третейском соглашении. Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» сохраняет ту же позицию, но лишь для постоянно действующих арбитражных учреждений. Таким образом, федеральный законодатель предлагает сторонам при заключении третейского соглашения самостоятельно определить, возможно ли будет оспаривание решения третейского суда в компетентном суде.

Однако даже в случаях определения окончательности такого решения его проверка фактически возможна государственным судом при решении вопроса о выдаче исполнительного листа, поскольку основания для отказа в выдаче ис-

¹ Запольский Денис Викторович – магистрант, кафедра предпринимательского и финансового права, Юридический институт, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, zapolskey_dv@mail.ru.

польного листа на решение третейского суда аналогичны основаниям для его отмены [1; § 1 гл. 30, 2; ст. 418].

В целях изучения того, как третейские суды определяют возможность оспаривания их решений по существу, необходимо, прежде всего, исследовать правила постоянно действующего арбитражного учреждения, а именно: регламенты этих судов. Это связано с тем, что регламент третейского суда, как правило, является составной частью третейской оговорки, и если стороны в ней не определили, является решение окончательным или нет, то этот вопрос может быть разрешен в регламенте.

Так же предлагается ограничиться территорией юрисдикции Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, которая распространяется на 7 субъектов Российской Федерации, входящих в Восточно-Сибирский округ, в том числе на Республику Бурятия, Республику Саха (Якутия), Республику Тыва, Республику Хакасия, Красноярский и Забайкальский края, Иркутскую область. По причине динамичного развития данной территории. Вместе взятые данные субъекты составляют площадь, превышающую 7 миллионов квадратных километров, где проживает свыше 10 миллионов человек [6].

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» постоянно действующий третейский суд, направляет в компетентный суд, осуществляющий судебную власть на той территории, где расположен постоянно действующий третейский суд, копии документов, свидетельствующих об образовании постоянно действующего третейского суда. Данная информация размещается на сайтах соответствующих арбитражных судов.

При анализе официальных сайтов арбитражных судов, действующих на соответствующей территории, было выявлено, что на территории Забайкальского края действует 6 третейских судов, Республики Хакасия – 5, Республики Бурятия – 5, Республики Саха (Якутия) – 4, Иркутской области 63 и Красноярского края – 57. На сайте арбитражного суда Республики Тыва информация о третейских судах отсутствует. Таким образом, основная часть третейских судов этой территории сосредоточена в Иркутской области и Красноярском крае.

Из 140 официально существующих третейских судов регламенты размещены в свободном доступе только у 24. Указанные регламенты и стали объектом настоящего исследования. Необходимо отметить, что одним из нововведений Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» является обязанность размещения правил арбитража в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (п. 1, ст. 45). Однако на настоящий момент – этот вопрос оставлен на усмотрение третейского суда.

Проведенный сравнительно-правовой анализ показал, что в регламентах трех постоянно действующих третейских судов¹ вопрос об окончательности решения третейского суда не решен. Это означает, что решения таких третей-

¹ Третейский суд при ОАО «Банк Уралсиб», Третейский суд при ООО «Арбитражная палата Красноярского края», Третейский суд Сибирского Федерального округа при ООО «Региональная строительная компания».

ских судов можно оспорить по существу, если иное не предусмотрено конкретным третейским соглашением (оговоркой).

Однако большинство из третейских судов, разместивших свои регламенты в свободном доступе, уделяют вопросу окончательности (оспоримости) решения отдельные положения. При этом можно выделить два основных подхода к регулированию данного вопроса.

Первым подходом является диспозитивное регулирование, закрепленное в 11 регламентах¹, которым третейские суды прямо предусматривают возможность оспаривания своего решения, если иное не установлено конкретной третейской оговоркой. Примером такого регулирования служат положения статьи 12.2 Регламента Третейского суда при Некоммерческом партнерстве по регламентации деятельности в области жилищного и коммунального строительства «ЖилКомСтрой» [7], согласно которой если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд. По своим юридическим последствиям такое регулирование не отличается от ранее отмеченной ситуации, когда регламент третейского суда не оговаривает вопрос окончательности своего решения. Поскольку в этой ситуации презюмируется возможность оспаривания решения третейского суда, но правило иного рода может быть установлено в конкретной третейской оговорке. Таким образом, из 24 доступных для анализа регламентов третейского разбирательства 14 предполагают возможность оспаривания решения третейского суда в компетентном суде.

В рамках первого подхода отдельно следует отметить положения Регламента Липецкого областного третейского суда при ООО «Арго-Л» [8], пункт 3.3 статьи 8 которого содержит содержательно и стилистически путанное предписание: «Третейское соглашение может быть окончательным и не окончательным. Окончательные третейские соглашения обязывают третейский суд выносить Решение, в содержании которого отражена его окончательность для сторон. Не окончательное третейское соглашение обязывает суд выносить Решение, в содержании которого отсутствует указание на окончательность, и оно может быть обжаловано сторонами путем подачи Заявления в порядке статьи 418 ГПК РФ или статьи 430 АПК РФ, или иными законами страны, если третейский суд действует как международный арбитраж, а также в соответствии с международными соглашениями, подписанными СССР или Российской Федерацией.». По своей сути, однако, это регулирование не отличается от ранее рассмотренного: регламент не решает вопрос об окончательности решения третей-

¹ Липецкий областной третейский суд при ООО «Арго-Л», Постоянно действующий третейский суд при некоммерческом партнерстве «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Континент»», Постоянно действующий третейский суд при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири, Постоянно действующий Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», Третейский суд для разрешения экономических споров при ООО «Центр правового обслуживания населения», Третейский суд при Некоммерческом партнерстве по регламентации деятельности в области жилищного и коммунального строительства «ЖилКомСтрой», Третейский суд при обществе с ограниченной ответственностью «Правовые гарантии».

ского суда, оставляя этот вопрос на усмотрение сторон при заключении конкретного третейского соглашения (оговорки).

Противоположный подход закреплен в регламентах 10 третейских судов. Согласно этому подходу решение третейского суда является окончательным. Примером такого регулирования могут служить положения пункта 1 статьи 52 Регламента Постоянно действующего третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Агентство арбитражных поверенных» [10]: «Решение Третейского суда является окончательным и обязательным для сторон, подлежит исполнению добровольно в порядке и сроки, установленные в решении». Разновидностью этого подхода следует признать и регулирование, при котором регламент не только устанавливает окончательность решения третейского суда, но и предусматривает возможность закрепления иных правил в конкретной третейской оговорке. Так, пунктом 30.4 Регламента Постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» [9] предусмотрено, что «решение Третейского суда является окончательным и обязательным с даты его принятия. Если стороны не договорились об ином, решение не может быть обжаловано либо оспорено в компетентном суде». Как представляется, право сторон на определение возможности оспаривания решения третейского суда при заключении конкретного третейского соглашения (оговорки) существует вне зависимости от наличия или отсутствия в регламенте диспозитивных правил. Даже если регламент третейского суда предусматривает императивное правило об окончательности решения, но конкретным соглашением установлено иное, правило соглашения явно будут иметь приоритет над общими нормами регламента, поскольку именно в конкретном третейском соглашении реализуется воля сторон.

Также следует отметить, что некоторые регламенты предусматривают не только возможность оспаривания решения третейского суда, но и сроки такого оспаривания. Причем такое регулирование присутствует в обоих выделенных подходах. Так, статьей 42 Регламента Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Правовые гарантии» [11], предусмотрена возможность оспаривания решения третейского суда, если иное не предусмотрено оговоркой, а также установлен срок для оспаривания – в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда. В рамках второго подхода можно отметить, Регламент Постоянно действующего третейского суда при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири [12], статьей 17 которого предусмотрено, что «если стороны не договорились об ином, то решение Третейского суда является окончательным. Если в третейском соглашении предусмотрено, что решение третейского суда не является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда». Такое регулирование в настоящий момент не противоречит федеральному законодательству, но и собственной ценности не имеет. Это лишь дублирование положений статьи 40 Федерального закона «О

третейских судах в Российской Федерации». Установить иные сроки для оспаривания решения третейского суда, чем сроки, предусмотренные федеральным законом, регламент не может, поскольку такое регулирование не только определяло бы порядок деятельности государственных судов (что явно не относится к его компетенции) но и устанавливало бы ограничение права гражданина на судебную защиту, что согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации возможно сделать только в форме федерального закона. Кроме того, статья 40 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» не содержит такого срока, давая лишь общую отсылку к процессуальному законодательству. Поэтому после его вступления в силу подобные положения регламентов третейских судов неизбежно потребуют корректировки.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод, что по вопросу об окончательности решения третейского суда в регламентах третейского разбирательства применяется два основных подхода:

1) признается возможность оспаривания решения третейского суда в компетентном суде. Для этого может использоваться два способа: регламент может не содержать положений об окончательности или оспоримости третейского решения, либо содержать прямое указание на его оспоримости, в том числе допуская возможность установления иного правила в третейской оговорке. При любом способе регулирования окончательность решения может быть установлена в конкретном третейском соглашении (оговорке);

2) предусматривается окончательность решения третейского суда. При этом соответствующая норма может быть, как императивной, так и содержать диспозитивное указание на возможность установления иного правила в третейской оговорке. Вне зависимости от характера такого предписания возможность оспаривания решения третейского суда может быть установлена в конкретном третейском соглашении (оговорке).

Учитывая положения федерального законодательства, можно рекомендовать третейским судам регулировать в своем регламенте рассматриваемый вопрос только в том случае, если они хотят признать свое решение окончательным. В противном случае достаточно положений федерального закона, которые нет необходимости дополнительно дублировать в регламенте.

Список использованной литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (в ред. от 28.06.2014 г.) // Российская газета. 2002. 20 ноября. – № 220-221; Официальный интернет-портал правовой информации. – 2014. – 30 июня.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 183-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. – 2002. – 20 ноября – № 220-221; Официальный интернет-портал правовой информации. – 2014. – 22 июля.

3. О третейских судах в Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2015 года) // Российская газета. – 2002. – 27 июля – № 137; Официальный интернет-портал правовой информации. – 2015. – 29 декабря.

4. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – 2015. – 29 декабря.

5. Об утверждении Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров : Постановление ВС РФ от 24.06.1992 г. № 3115-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – 30 июля. – № 30.

6. Историческая справка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://fasvso.arbitr.ru/about/istoricheskaya_sprav (дата обращения 17.04.2016).

7. Положение о третейском суде ЖилКомСтрой [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.np-zks.ru/tretejskij-sud/polozhenie> (дата обращения 17.04.2016).

8. Регламент третейского суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.olts.su/treteysky-sud/information/reglament-tretejskogo-suda> (дата обращения 17.04.2016).

9. Регламент третейского разбирательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.icarb.ru/welcome/showall/146> (дата обращения 17.04.2016).

10. РЕГЛАМЕНТ Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «ФОРУМ» (новая редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ts-forum.ru/content/files/reglament.pdf> (дата обращения 17.04.2016).

11. РЕГЛАМЕНТ постоянно действующего третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Правовая гарантия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://omsk.arbitr.ru/files/pdf/tr-13.pdf> (дата обращения 17.04.2016).

12. Третейский суд при ТПП Восточной Сибири [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ccies.ru/ru/arbitration> (дата обращения 17.04.2016).