

## **РОЛЬ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ МОНОГОРОДОВ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

В настоящее время вопрос о развитии моногородов с тяжелым социально-экономическим положением стоит особенно остро. Одним из действительно эффективных способов выведения этих монопрофильных городов из кризиса является диверсификация их экономики, а именно развитие малого предпринимательства. В статье рассматривается понятие монопрофильного муниципалитета, анализируется статистика количества моногородов в России и Иркутской области, обосновывается роль деятельности субъектов малого предпринимательства в экономике моногородов. В связи с этим анализируется состояние малого предпринимательства в моногородах Иркутской области, в том числе, в городе Байкальск, как в наиболее кризисном монопрофильном муниципалитете данного региона. Делается вывод о необходимости развития малого предпринимательства в моногородах Иркутской области, с целью улучшения их социально-экономического положения, при помощи государственной поддержки этого сектора, что доказывает проведенный корреляционный анализ.

*Ключевые слова:* моногород, развитие малого предпринимательства, статистика моногородов Иркутской области, малое предпринимательство в городе Байкальск, корреляционный анализ, зависимость развития малого предпринимательства от государственной поддержки.

Развитие малого предпринимательства является обязательным требованием успешного функционирования современной рыночной экономики. В условиях экономической самостоятельности муниципалитетов и регионов малое предпринимательство должно рассматриваться как необходимое средство улучшения структуры и в целом состояния муниципальной и региональной экономики, в том числе это касается экономики моногородов.

Для лучшего понимания современного состояния экономики моногородов, рассмотрим сущность понятия «моногород». В настоящее время четкого и установленного законом определения «моногород» не существует, это говорит о недостаточном регулировании экономики монопрофильных муниципалитетов и слабости их институционального статуса. Сущность такого феномена как «монопрофильность» состоит в жесткой зависимости между финансово-экономическим положением градообразующего предприятия и состоянием всех сфер жизнедеятельности города.

---

<sup>\*</sup> Мамонова Наталья Вячеславовна – канд. физ.-мат. наук, доц. каф. МиС, ФИУС, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, naamm@mail.ru.

<sup>\*\*</sup> Балдина Анастасия Андреевна – магистрант МПД-15, ЭПОиУБ, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, rainbow\_nasta7ya@list.ru.

На данный момент в России по подсчетам Министерства экономического развития РФ существует 313 моногородов в 61 субъекте РФ, которые охватывают около 15,5 млн человек. В Иркутской области находится 8 монопрофильных муниципалитетов с населением более 380 тыс. человек, распределение численности населения в этих городах можно увидеть на рис.1.

В зависимости от рисков ухудшения социально-экономической ситуации, все эти моногорода делятся на 3 категории: со сложной социально-экономической ситуацией (в Иркутской области – г. Байкальск и г. Шелехов), с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения (в Иркутской области – Черемхово, Тулун, Усолье-Сибирское, Саянск), со стабильной ситуацией (в Иркутской области – Усть-Илимск и Железногорск-Илимский).

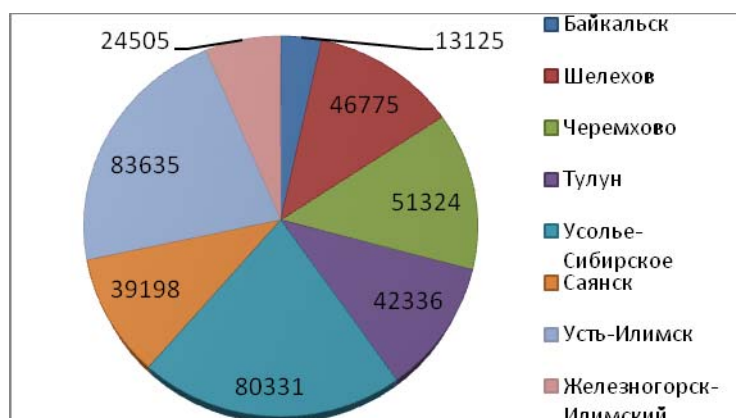


Рис. 1. Численность населения моногородов Иркутской области в 2014 году, чел.

На рис. 1 видно, что самым многочисленным моногородом в Иркутской области является Усть-Илимск, который относится к моногородам со стабильной ситуацией, а самым малочисленным является – Байкальск, который находится в сложной социально-экономической ситуации.

Проблема функционирования и развития моногородов сейчас стоит очень остро и приобретает стратегическое значение не только для отдельных регионов и муниципалитетов, но и для экономики России в целом. Одним из самых эффективных способов развития моногородов, находящихся в тяжелом социально-экономическом состоянии, является дифференциация экономики путем развития малого предпринимательства, так как оно способно снизить зависимость развития города от деятельности градообразующего предприятия, может снизить социальную напряженность и уровень безработицы, увеличивает обеспеченность населения города товарами и услугами и другое [3].

Современное состояние малого предпринимательства в моногородах Иркутской области проанализируем на примере таких городов, как Байкальск, Шелехов, Черемхово, Тулун, Усолье-Сибирское, Саянск, Усть-Илимск и Железногорск-Илимский. Данные по количеству малых предприятий в этих городах в 2013 году представлены на рис. 2.

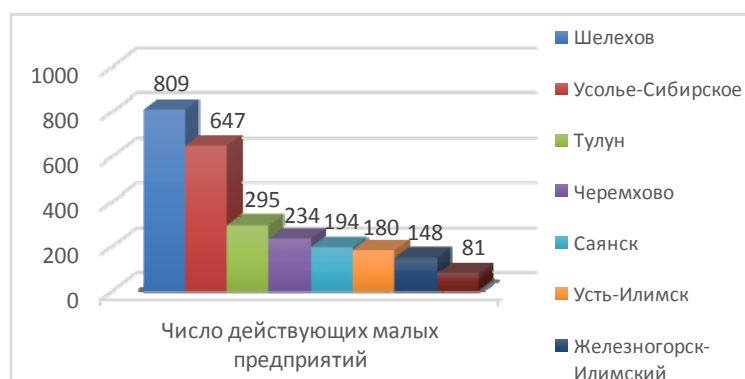


Рис. 2. Распределение моногородов Иркутской области по количеству находящихся в них субъектов малого предпринимательства

Проанализируем динамику количества субъектов малого предпринимательства в городе Байкальск, который является наиболее кризисным моногородом Иркутской области, с целью выявления наиболее реалистичного прогноза роста количества таких предприятий. Для этого используем статистический метод аппроксимации имеющихся данных различными линиями тренда.

Линейная аппроксимация и полиномиальная аппроксимация второй степени количества малых предприятий показывает одинаковый достаточно высокий уровень достоверности: качество модели 97,66% ( $R^2=0,9766$ ). Экспоненциальная и степенная аппроксимации показывают также достаточно высокую зависимость между анализируемыми показателями, уровень достоверности  $R^2 = 0,9383$  и  $R^2 = 0,9308$  соответственно. Логарифмическая аппроксимация количества малых предприятий в городе Байкальск тоже имеет неплохую тенденцию ( $R^2 = 0,8996$ ), но качество модели несколько хуже по сравнению с линейным, полиномиальным, экспоненциальным и степенным трендами.

На основании построенных трендов и уравнений регрессии, а также учитывая коэффициенты детерминации, можно сделать вывод, что наиболее достоверно описывает изменение показателя количества малых предприятий в городе Байкальск в будущем и дает наиболее реалистичный прогноз полиномиальная аппроксимация второй степени и линейная аппроксимация, так как они имеют наиболее высокий коэффициент детерминации, равный 0,9766. Прогнозные значения количества малых предприятий посчитаны по полиномиальной аппроксимации второй степени (см. табл. 1). Сравнив полученные линии трендов и просчитав примерные значения количества малых предприятий в будущем по полученным уравнениям, можно сделать вывод, что наиболее оптимистичной является полиномиальная модель, а наиболее пессимистичной является логарифмическая модель.

Проанализировав полученные данные в табл. 1, можно сделать вывод, что на 2016–2019 год прогнозируется постоянный рост данного показателя, темпы роста будут достаточно высоки. Это значит, что малое предпринимательство в городе Байкальск будет развиваться, тем самым улучшая социально-экономическое положение этого города.

Таблица 1

**Анализ наиболее оптимистичного, пессимистичного и реалистичного прогнозов  
изменения количества малых предприятий в городе Байкальск**

| Вариант                                                               | Оптимистичный                | Реалистичный                    | Пессимистичный               |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| Вид аппроксимации                                                     | Экспоненциальная             | Полиномиальная                  | Логарифмическая              |
| Тип уравнения                                                         | $y = 22,111e^{0,2887x}$      | $y = -0,893x^2 + 18,054x + 6,5$ | $y = 47,227\ln(x) + 16,547$  |
| Коэффициент детерминации                                              | $R^2=0,9383$                 | $R^2=0,9766$                    | $R^2=0,8996$                 |
| Прогнозные значения на 2016 год (7-й прогнозный период) (в единицах)  | 167                          | 129                             | 108                          |
| Прогнозные значения на 2017 год (8-й прогнозный период) (в единицах)  | 223                          | 145                             | 115                          |
| Прогнозные значения на 2018 год (9-й прогнозный период) (в единицах)  | 297                          | 162                             | 120                          |
| Прогнозные значения на 2019 год (10-й прогнозный период) (в единицах) | 397                          | 178                             | 125                          |
| График аппроксимации                                                  | <p align="center">Рис. 3</p> | <p align="center">Рис. 4</p>    | <p align="center">Рис. 5</p> |

Следовательно, малое предпринимательство в моногородах Иркутской области необходимо развивать и увеличивать эффективность деятельности субъектов малого предпринимательства с целью улучшения социально-экономического положения этих моногородов. Развитие малого предпринимательства в моногородах Иркутской области возможно только с помощью применения мер государственной поддержки и увеличения предпринимательской активности населения. Это подтверждается выводами корреляционного анализа, проведенного для выявления зависимости изменения количества субъектов малого предпринимательства (фактор Y) от динамики размеров государственной финансовой поддержки малому предпринимательству (фактор X) и от изменения предпринимательской активности (индекса предпринимательской активности – фактор Z) в России. Корреляционный анализ представлен на рис. 6, проанализированы данные за 2008–2013 годы.

|                                             |          |          |          |        |        |                                          |       |                |          |
|---------------------------------------------|----------|----------|----------|--------|--------|------------------------------------------|-------|----------------|----------|
| Y                                           | 1334,9   | 1602,5   | 1644,3   | 1836,4 | 2003   | 2063,1                                   |       |                |          |
| X                                           | 3613     | 18 634   | 17 820   | 17 824 | 20 800 | 19 787                                   |       |                |          |
| Z                                           | 4,4      | 6        | 6,6      | 7,4    | 6,3    | 9,1                                      |       |                |          |
| матрица выборочных коэффициентов корреляции |          |          |          |        |        |                                          |       |                |          |
|                                             | Y        | X        | Z        |        |        |                                          |       | t-статистики   |          |
| Y                                           | 1        | 0,81622  | 0,832602 |        |        |                                          | tyx = | 3,995935       |          |
| X                                           | 0,81622  | 1        | 0,704932 |        |        |                                          | tyz = | 4,251811       |          |
| Z                                           | 0,832602 | 0,704932 | 1        |        |        |                                          | txz = | 2,811112       |          |
|                                             |          |          |          |        |        |                                          |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | $t(1 - \alpha, n - 2)$                   |       | 2,776445       |          |
|                                             |          |          |          |        |        |                                          |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | доверительный интервал для $\rho(y, x)$  |       | $z(y, x) =$    | 1,145386 |
|                                             |          |          |          |        |        | 0,013799                                 |       | $t_{1-\alpha}$ | 1,959964 |
|                                             |          |          |          |        |        |                                          |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | коэффициент множественной корреляции     |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | 0,89316                                  |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        |                                          |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | множественный коэффициент детерминации   |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | 0,797734                                 |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        |                                          |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | матрица частных коэффициентов корреляции |       |                |          |
|                                             | Y        | X        | Z        |        |        |                                          |       |                |          |
| Y                                           | 1        | 0,583668 | 0,627713 |        |        |                                          |       |                |          |
| X                                           | 0,583668 | 1        | 0,079206 |        |        |                                          |       |                |          |
| Z                                           | 0,627713 | 0,079206 | 1        |        |        |                                          |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        |                                          |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | алгебраические дополнения                |       |                |          |
|                                             |          |          |          |        |        | quy =                                    |       | 0,50307        |          |
|                                             |          |          |          |        |        | qxx =                                    |       | 0,306773       |          |
|                                             |          |          |          |        |        | qzz =                                    |       | 0,333785       |          |
|                                             |          |          |          |        |        | qyx =                                    |       | -0,22929       |          |
|                                             |          |          |          |        |        | qyz =                                    |       | -0,25722       |          |
|                                             |          |          |          |        |        | qxz =                                    |       | -0,02535       |          |

Рис. 6. Корреляционный анализ

Проведя корреляционный анализ, можно сделать следующий вывод: выборочные частные коэффициенты корреляции показывают зависимость количества малых предприятий (Y) от размеров субсидий малому предпринимательству (X) и от индекса предпринимательской активности (Z), однако эта зависи-

мость является недостаточно сильной. Все коэффициенты парной корреляции значимы, о чем свидетельствуют значения их  $t$  – статистик, модули которых превышают критическое значение  $t$  – статистики. Значения же частных коэффициентов корреляции говорят о том, что «чистые» влияния размера субсидий малому предпринимательству на количество малых предприятий меньше влияния индекса предпринимательской активности на тот же показатель.

Другими словами, финансовая поддержка, оказываемая государством малому предпринимательству, недостаточно сильно стимулирует население заниматься малым предпринимательством, что говорит о необходимости ее доработки. Индекс предпринимательской активности, а именно, состояние экономики и предпринимательские настроения в стране оказывают более сильное влияние на состояние малого предпринимательства, чем финансовая поддержка государства.

Следовательно, для преодоления кризиса в моногородах как Иркутской области, так и в России в целом, государству необходимо повышать эффективность государственной поддержки субъектов малого предпринимательства для развития этого сектора в монопрофильных городах.

### **Список использованной литературы**

1. Маслова А. Н. Моногорода в России: проблемы и решения / А. Н. Маслова // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2011. № 5. С. 16–28.
2. Развитие монопрофильных населенных пунктов в Российской Федерации: сборник научных трудов. – М.: Финансовый университет, 2014. – 100 с.
3. Ризов А. Д. Типологические характеристики моногородов: концептуальный аспект / А. Д. Ризов // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 138–140.
4. Рощина И. В. Влияние градообразующего предприятия на социально-трудовую сферу монопрофильного муниципального образования / И. В. Рощина, Н. А. Дятлова // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2013. № 3. С. 25–29.
5. Титов М. Б. Развитие моногородов России / М. Б. Титов, С. Б. Яшина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2011. № 5. С. 207–210.