

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ БАНКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ НЕПОЛНОТЫ ИНФОРМАЦИИ

В статье рассматриваются вопросы, связанные с анализом финансового состояния кредитных организаций, изменения в деятельности которых влияют на устойчивость банковской системы. Описываются существующие теоретические регулирования финансовой деятельности коммерческих банков и практические методы, реализуемые Центральным Банком Российской Федерации (Банком России). Проводится анализ недостатков существующих подходов при оценке «проблемности» банков. Обосновывается необходимость детального исследования, опыта применения методологий, основанных на комплексном подходе, учитывающем взаимодействие всех выявленных факторов, влияющих на функционирование кредитных организаций. Анализируется возможность использования оценки устойчивости как инструмента совершенствования деятельности существующей финансовой системы.

Ключевые слова: банковская система, кредитная организация, финансовая устойчивость, оценка.

Актуальной проблемой в процессе определения уровня финансовой устойчивости кредитных организаций является отсутствие системы, позволяющей комплексно анализировать и оценивать базовые показатели финансового менеджмента, выявлять существующие между данными показателями взаимосвязи, а также учитывать другие факторы, способные повлиять на финансовое положение коммерческих банков. Эффективное использование результатов, получаемых при проведении комплексной оценки финансовой устойчивости кредитных организаций способно оказать определяющее влияние не только на изменения, происходящие в финансовом секторе, но и на развитие российской банковской системы в рамках общемировых стандартов банковского регулирования и надзора в целом. Процессы, происходящие на современном этапе в банковской сфере и отдельных ее элементах, определяют необходимость совершенствования системы оценки деятельности кредитных организаций и их финансовой устойчивости. Существующие теоретические и практические подходы к обеспечению и оценке финансовой устойчивости кредитных организаций в силу динамичного развития финансовой системы быстро устаревают и требуют регулярного обновления, что представляет собой значительную проблему для менеджеров, ответственных за обеспечение финансовой устойчивости банков, и органов банковского надзора.

* Могилёва Анастасия Александровна – магистрант, кафедра информатики и кибернетики, байкальский государственный университет, г. Иркутск, e-mail: MogilevaA@list.ru.

Особое звучание проблема устойчивости кредитных организаций приобретает в условиях внедрения международных принципов контроля Базельского комитета. Сохраняя финансовую составляющую в качестве основного параметра устойчивости, «Базельские принципы» придают большое значение интеграции комплекса критериев, связывающих долгосрочную финансовую устойчивость с такими факторами, как риски, рыночная дисциплина, уровень организации внутренних процессов деятельности и контроля.

Отечественными учеными исследования в данной области ведутся достаточно интенсивно, однако большинство из них рассматривают лишь отдельные аспекты текущей проблемы. Недостаточная разработанность методологических основ оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, отсутствие необходимых методик комплексного ее анализа сдерживает развитие банковского надзора. Имеющееся множество концепций и методик в основном разрознены и не учитывают современные тенденции или наоборот копируют зарубежные методики без учета специфики российского рынка. Наряду с этим многие подходы к оценке устойчивости носят субъективный характер. Нечеткая проработка существующих подходов и методов оценки финансовой устойчивости кредитных организаций определили необходимость разработки целостной системы критериев и показателей оценки возможных рисков на основе современного аппарата поддержки принятия решений и информационных технологий.

Таким образом, исследования имеющихся методологических подходов, позволяющих производить оценку финансового состояния коммерческих банков, их обобщение и дальнейшее использование в целях совершенствования существующей системы оценки устойчивости коммерческих организаций, учитывающей комплексность всех выявленных факторов, влияющих на финансовую деятельность, а также разработка новых методов и алгоритмов управления и их обработки будут востребованы и актуальны в настоящее время.

Сегодня термин «финансовая устойчивость» различными исследователями трактуется по-разному. Но эти трактовки как правило дополняют друг друга. Это связано прежде всего, с тем, что устойчивость имеет комплексный характер, она зависит не только от внутренних, но и внешних факторов.

Так в работах В. Н. Живалова определение «устойчивость» часто отождествляется со стабильностью и равновесием [1, с. 69]. С точки зрения «равновесия или стабильности» свое определение исследуемому термину, предлагает Г. Г. Фетисов: «Устойчивость банка – это его способность в том числе выполнять свои обязательства перед клиентами, кредиторами и вкладчиками и обеспечивать потребности в краткосрочном кредитовании в условиях воздействия изменяющихся внешних и внутренних факторов» [2, с. 44].

Е. Б. Герасимова находит категории «устойчивость» и «надежность» тождественными и, подразумевая «не состояние стагнации, а состояние устойчивого развития», определяет их как «качественное состояние равновесия в движении, при котором реализуется достижение и укрепление надежности, постоянства и доверия в плане неподверженности разрушению» [3, с. 154].

В банковской специализированной литературе под термином «надежность» понимается интегральная характеристика текущего финансово-

экономического состояния банка и его перспектив в обозримом будущем, полученная, как правило, на базе более или менее глубокого дистанционного («бесконтактного») анализа его официальной и публикуемой отчетности. Другими словами, «надежность банка» – интегральный комплексный показатель, который учитывает все основные аспекты работы банка. Поэтому итоговая оценка уровня надежности должна учитывать все важнейшие параметры деятельности банка: ликвидность, финансовую стабильность, финансовое равновесие, деловую активность, способствующие раннему выявлению у банка признаков предкризисного состояния и своевременному применению мер надзорного реагирования [4].

В то же время Е. А. Тарханова находит понятие «устойчивость» более фундаментальным, нежели «надежность», полагая, что устойчивым может быть только надежный банк, тогда как надежный не всегда является устойчивым. На основе своих научных исследований Е. А. Тарханова определяет финансовую устойчивость как «способность коммерческого банка достигать равновесного состояния в существующей экономической среде и удерживать данное состояние в течение относительно длительного периода времени в условиях воздействия изменяющихся внешних и внутренних факторов» [5, с. 20].

Вопрос оценки финансовой устойчивости актуален не только для самих кредитных организаций, но и для Центрального банка Российской Федерации (Банка России) как для органа банковского регулирования и банковского надзора в Российской Федерации.

В настоящее время Банк России использует собственную методику оценки финансового состояния банков, которая зафиксирована в Указании Центрального банка Российской Федерации от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» [6]. Данная методика предполагает проведение оценок как количественных показателей (капитала, активов, доходности, ликвидности, обязательных нормативов), так и качественных характеристик (качества управления, прозрачности структуры собственности банка) при помощи группы экономических коэффициентов, позволяющих отнести кредитную организацию к одной из пяти классификационных групп. При этом методы расчета количественных показателей строго формализованы и представлены утвержденными расчетными формулами, в то время как качественные характеристики определяются на основании оценки ответов на определенный перечень вопросов. Более того, для каждого из перечисленных выше направлений анализа, расчет группы коэффициентов выполняется путем присвоения диапазонам значений анализируемых показателей определенных баллов и весов, необходимых для дальнейшего нахождения их средневзвешенной оценки. В зависимости от полученного обобщающего результата состояние по группе показателей признается либо «хорошим», либо «удовлетворительным», либо «сомнительным», либо «неудовлетворительным».

Так, к первой группе будут отнесены банки, в деятельности которых не выявлены текущие трудности, т.е. все перечисленные выше показатели которых были оценены как «хорошие». Ко второй группе – у которых отдельные из перечисленных показателей оценены как «удовлетворительные»; к третьей

группе – показатели которых оценены как «сомнительные», к четвертой – получившие оценку «неудовлетворительно», а к пятой – банки, состояние которых при непринятии мер может привести к прекращению их деятельности.

Вместе с тем, методика, разработанная Банком России, обладает рядом недостатков. Прежде всего, она предусматривает оценку финансового состояния банка в целом и не предполагает выведение единого интегрального показателя. По этой причине подходы Банка России можно рассматривать как сложные для практического использования. К тому же, ввиду того, что в качестве главной цели подхода выделяют проверку соблюдения кредитной организацией обязательных нормативов для обнаружения неустойчивых банков, оценка не предполагает выявления возможных причин возникновения проблем, а также не позволяет проанализировать стратегическую направленность деятельности, что может быть запаздывающим показателем по отношению к возникновению финансовых проблем. При этом анализ процесса управления банковскими рисками сводится к рассмотрению отчетных документов и внутрибанковских инструкций. Следовательно, оценку финансового состояния, проводимой по методике Банка России, нельзя назвать полной и совершенной, поскольку она не учитывает специфики деятельности банка в отдельности.

Помимо методики, разработанной Банком России в целях осуществления надзора над деятельностью кредитных организаций, существует большое количество других подходов к оценке финансового состояния, разработанных различными российскими и зарубежными экономистами.

Всю совокупность существующих методик можно условно разбить на несколько категорий, в зависимости от целей анализа и используемых инструментов: системы оценки, используемые органами банковского надзора, системы финансовых показателей и групповой анализ, статистические модели.

К числу наиболее популярных и прозрачных моделей оценки финансовой устойчивости коммерческого банка относится американская система CAMEL(S), которая базируется на оценке достаточности капитала, качестве активов и менеджмента, оценке доходности, прибыльности банка и его чувствительности к рыночным рискам. Главным достоинством системы CAMEL(S) является то, что она представляет собой стандартизированный метод оценки банков, рейтинги по каждому показателю указывают менеджменту банка направления действий для их повышения; сводная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов. Следует отметить, что использование методики CAMEL(S) включает долю субъективной оценки, состоящей в выражении экспертного общего мнения о финансовом состоянии банка [7].

Из российских систем финансовых показателей и группового коэффициенного анализа финансового состояния кредитной организации достаточно распространена методика, разработанная группой экономистов под руководством В. С. Кромонава.

Подход предполагает расчет интегрального показателя надежности банка на основе рассчитанных шести финансовых коэффициентов, взвешенных в соответствии со степенью их значимости. Вместе с тем эта методика достаточно

часто критикуется за объективно присущие ей недостатки, к числу которых можно отнести достаточную спорность нормировки коэффициентов, недостаточную открытость расчета коэффициентов взвешивания рассчитываемых показателей. Также следует отметить, что рейтинг надежности, формируемый в соответствии с методикой В. С. Кромонава, применяется не для всех кредитных организаций. Существуют определенные условия, ограничивающие участие в проводимом анализе мелких, узкоспециализированных, неустойчивых и проблемных банков в рейтинге [8, с. 278].

В числе актуальных статистических методик анализа устойчивости и развития коммерческих банков можно отметить модель стохастической аппроксимации, разработанную Котенковым В. Н., Сазыкиным Б. В. Данная методика динамически оценивает финансовое состояние банков на основе сформированного интегрального показателя устойчивости и позволяет отслеживать тенденции из временных рядов данных по основным показателям предложенным Указанием Банка России 30.04.2008 № 2005-У **«Об оценке экономического положения банков»**, и, соответственно, прогнозировать возможные негативные изменения финансового состояния [9].

Достоинством рассматриваемой модели является возможность прогнозирования банкротства. Так, значения интегральных показателей устойчивости и активности для анализируемой группы банков изменяются в диапазоне от 0 до 1 [10]. Попадание банка в область, «близкую к нулю», свидетельствует об увеличении вероятности наступления несостоятельности. Такое распределение позволяет оценивать финансовое положение кредитных организаций, а также выявлять кризисные тенденции его развития на ранних этапах, что приобретает большое значение в современных экономических условиях [11]. Хотя предложенная модель и устраняет ряд недостатков используемых в настоящее время методик диагностики финансового состояния коммерческого банка, вместе с тем ей свойственен субъективизм, обусловленный использованием множества экспертных оценок.

Рассмотренные выше модели оценки являются малой частью всего многообразия разработанных в настоящее время способов оценки финансового состояния кредитных организаций, базирующихся как на расчете большого числа показателей, позволяющих оценить все аспекты деятельности банка, так и на использовании статистических инструментов, делающих данную оценку более точной. Однако, несмотря на достоинства имеющихся методик, присущий им ряд недостатков не позволяет ни российским кредитным организациям, ни органам банковского надзора совершенствовать систему оценки. Следовательно, можно утверждать, что на сегодняшний день потребность в совершенствовании систем оценки финансового состояния кредитных организаций довольно высока.

Выходом в данной ситуации может являться формирование механизма, позволяющего комплексно учитывать взаимозависимость различных групп факторов, влияющих на оценку финансовой устойчивости кредитных организаций. Данный механизм должен базироваться на технологиях поддержки принятия решений, которые позволяют формировать решения в условиях неполноты, нечеткости информации или полного ее отсутствия, что характерно для условий взаимодействия кредитных организаций и органов банковского надзора.

Использование такого механизма позволит эффективнее оценивать текущее состояние банков и судить об устойчивости их финансового положения в будущем, а также проводить необходимые мероприятия надзорного реагирования по улучшению ситуации в случае попадания кредитной организации в неблагоприятные обстоятельства.

Список использованной литературы

1. Живалов В.Н. Финансовая система России. Эффективность и устойчивость российских банков / В. Н. Живалов. – М. : Экономика, 1999. – 263 с.
2. Фетисов, Г.Г. Устойчивость банковской системы и методология ее оценки / Г. Г. Фетисов. – М. : Экономика, 2003. – 400 с.
3. Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости кредитной организации / Е. Б. Герасимова. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 390 с.
4. Майорова Л.В. Российская практика рейтингирования надежности коммерческих банков / Л. В. Майорова // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. – 2011. – № 4. – С. 98–107.
5. Тарханова Е.А. Устойчивость коммерческих банков / Е. А. Тарханова. – Тюмень : ВекторБук, 2003. – 186 с.
6. Банк России. Указания. Об оценке экономического положения банков [Текст]: У № 2005 от 30.04.2008 г. (ред. от 02.12.2015) // Официальный сайт Банка России: – Режим доступа: www.cbr.ru.
7. Santos Joao A.C. Santos. Commercial banks in the securities business: a review / Joao A.C. // Working Papers. – 1998. – № 56. – С. 3–16.
8. Лаврушин, О.И. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации / О. И. Лаврушин – М. : КНОРУС, 2011. – 304 с.
9. Эйтингон, В.Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы [Электронный ресурс] : Публикации. Стратегический анализ URL:http://www.iteam.ru/publications/strategy/section_16/article_141 (дата обращения 22.01.2016).
10. Котенков В.Н. Устойчивое развитие банков России / В. Н. Котенков, Б.В. Сазыкин // Аналитический банковский журнал. – 2000. – № 2. – С. 57.
11. Сазыкин Б. В. Система дистанционного анализа устойчивости и развития банков на основе нейросетевых моделей / Б. В. Сазыкин // Сборник докладов научной сессии МИФИ-2003. Актуальные проблемы гуманитарных наук. Проблемы университетского образования. Экономика и управление. – 2003. – Т. 6. – С. 218–219.