

ВОЗНИКНОВЕНИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Статья посвящается 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В ней автор прослеживает историко-правовой анализ возникновения, становления и развития принципа состязательности в российском уголовном судопроизводстве. В работе выделено три основных исторических периода развития уголовно-процессуального законодательства, закрепляющих принцип состязательности. По мнению автора, основным результатом столь долгого исторического развития принципа состязательности в отечественном уголовном судопроизводстве является законодательное закрепление данного принципа в Конституции РФ, УПК РФ.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, суд, стадии уголовного судопроизводства, принцип состязательности, доказательства, сторона защиты, сторона обвинения.

18 декабря 2016 г. исполнилось 15 лет со дня принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а уже 1 июля 2017 г. юридическая общественность отметит 15-летие с момента его вступления в действие. Уголовное судопроизводство в истории отечественного права прошло трудный путь, немало важную роль в становлении которого сыграл принцип состязательности.

Анализ данного принципа как многосложного социально-правового понятия предполагает исследование не только действующего законодательства, но и анализ законодательства, регулирующего его возникновение, становление и развитие. Изучая историю возникновения и развития принципа состязательности, можно распознать его значение и ключевые функции в конкретный исторический период, а также выявить некоторые тенденции его дальнейшего развития.

Итак, первый период длится с 1029 по 1917 г., с момента возникновения в Киевской Руси первого официального законодательного источника права – «Русской правды», в которой закрепляются элементы уголовного судопроизводства, особенностями являлись формализм судебного разбирательства и стороны правового конфликта [15, с. 621].

Изучая основные исторические источники древнего права, в том числе и «Русскую правду», И.В. Никитина приходит к выводу, что «обвинительные и состязательные формы процесса в русском праве были древнейшими, основывающимися в первобытнообщинном строе» [9, с. 11].

Согласно «Русской правде», судебный процесс назывался «Тяжебным». Поводами к его возбуждению служили поступившая от истца жалоба, факт

* Богданов Михаил Вячеславович – магистрант, кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, e-mail: mischa1302@mail.ru.

свершившегося преступления или задержание преступника на месте преступления. В судебном процессе преступление рассматривалось как личное оскорбление – «обида». Сложившийся правовой конфликт считался делом истца и ответчика, поэтому судебный процесс проводили стороны. Они самостоятельно собирали и представляли доказательства, на основании которых и выносилось законное решение [10, с. 30].

На протяжении большого периода времени Русская Правда служила основным руководством при судебных разбирательствах. Её различные редакции были включены в состав или послужили источниками многих более поздних юридических памятников: Пространной Русской Правды, Псковской судной грамоты 1467 г., Двинской уставной грамоты, Судебника Казимира 1468 г., Судебников 1497 и 1550 гг., вплоть до Соборного Уложения 1649 г.

Следует обратить внимание на Пространную редакцию Русской правды. В ней, согласно ст. 21–23, обвиняемый должен был доказать свою невиновность путем опасных испытаний железом или водой. Данному испытанию подвергались только обвиняемые, тогда как потерпевшие и свидетели для подтверждения вины обидчика давали «роту», то есть присягу [13, с. 333]. Из этого следует, что состязательное равенство сторон являлось только внешним, а доказательства носили характер формальных подтверждений для предъявления обвинения перед судом. Вся сущность конечного разрешения правового конфликта находилась во власти бога, судье же отводилась обязанность фиксировать результаты проведенных испытаний [8, с. 2540].

В Судебнике 1497 содержались две формы судопроизводства: одна (восходящая ко временам «Русской правды») – состязательная, а другая (новая форма) – следственная [1, с. 139–140].

В Судебнике 1550 г. в ст. 13 на окольных и дьяков возлагалась обязанность обеспечить равенство сторон в судебном состязании [13, с. 117].

В дальнейшем в уголовном процессе развивались розыскные начала процесса, которые в итоге приобрели классические очертания. С их помощью суд стал более активным в поисках доказательств, участилось применение пыток. С этого времени происходит становление розыскного процесса – производства, при котором функции уголовного преследования, защиты и принятия решения возлагаются на один государственный орган. Участники процесса из субъектов превращаются в объекты расследования, проводимого лицами, осуществляющими процесс. Такой порядок судебного процесса был утвержден государством, чтобы не допустить смуты и покушения на верховную власть. Так в судебнике 1647 г. появилось понятие «лихое дело». Окончательным розыскной тип уголовного процесса сформировался при введении сыска в Соборном Уложении 1649 г.

Во времена разложения феодализма и зарождения капитализма в российском уголовном процессе были распределены процессуальные функции. Произошло это по указу царя Петра I. В «Кратком изображении процессов и судебных тяжб» 1715 г. было записано следующее правило: «процесс есть дело судимое, через который случающиеся тяжёлые дела основательным представлением, и из обстоятельства дел обретенные доказов, явны сочиняются, и потом

от судей по изобретению оных причин решение чинится» [13, с. 411]. В досудебном производстве в ходе расследования формируются доказательства, которые проверяются в суде, а потом на их основании выносятся приговор.

Важное место в истории уголовного судопроизводства занимает проведённая Александром II в 1864 г. судебная реформа, благодаря которой была преобразована и обновлена система уголовного процесса.

В судебных уставах 1864 г. было произведено сокращение судебных инстанций, что повлияло на упрощение судебной системы, а следовательно, на улучшение производства уголовного процесса. Ликвидировались сословные суды, которые были сложными по своей структуре. Вместо них вводились новые судебные органы, зародились институты мирового суда, адвокатуры, судебного следователя [12, с. 295].

В соответствии с Уставом уголовного судопроизводства (далее УУС), судопроизводство по уголовным делам разделилось на две стадии: досудебную, которая велась судебными следователями под контролем прокуроров, и судебную, в которой в порядке устного состязания обвинения и защиты проверялись доказательства и выносился приговор. За следствием вёлся прокурорский надзор: прокуратура после завершения следствия проверяла материалы уголовного дела и оставляла за собой право передать уголовное дело в суд. Согласно ст. 277 УУС, правом прекратить следствие обладал только суд, у следователя отсутствовала такая функция.

Великий русский юрист дореволюционного права А. Ф. Кони во введении и Систематическому комментарию к УУС указал, что «материалом для суда служило следствие, произведенное полицией. Безотчётный произвол, легкомысленное лишение свободы, напрасное производство обысков... Следственное производство поступало затем в суд и подлежало рассмотрению и разрешению в строгих и узких рамках правил. УУС возместил решительную отмену старого уголовного суда. Новое время даёт, наконец, надлежащую свободу убеждению судьи» [5, с. 567]. На досудебную стадию принцип состязательности сторон не распространялся. За предварительным следствием не было надзора ведомств. Ограничивалось присутствие адвоката. Сокращались права обвиняемого. Лицо, проводящее предварительное расследование, наделялось большими властными полномочиями. Функции прокурора, который осуществлял надзор за предварительным расследованием уголовного дела, расширялись. Состязательность была возможна только на судебной стадии.

Историко-правовая сущность УУС в контексте исследуемой нами темы заключается в установлении в российском уголовно-процессуальном праве смешанной формы уголовного судопроизводства с разделением его на две стадии: досудебную и судебную.

Следующий период уголовного судопроизводства длится с 1917 по 1991 г. Великая Октябрьская социалистическая революция ликвидировала прежний суд и уголовное судопроизводство в целом, а на их место закрепился строящийся на принципах народовластия и диктатуры пролетариата советский уголовный процесс.

Первый УПК РСФСР был принят 25 мая 1922 г., а уже 15 февраля 1923 г. был утвержден новый УПК, в котором закрепились следующие принципы уголовного процесса: устность и гласность судебного разбирательства, право на защитника в судебном разбирательстве, свободную оценку доказательств и публичность. Нельзя не отметить, что в главе 3 УПК 1922 г. и в главе 22 УПК 1923 г. неоднократно упоминались стороны уголовного процесса, но, к сожалению, правовая сущность данного понятия не раскрывалась. В связи с этим Т.В. Малькевич, обоснованно указывала, что «в советском уголовном судопроизводстве не может быть элементов состязательности, а указанное в ст. 23 УПК РСФСР 1923 г., понятие «стороны» имеет лишь терминологическое значение и не ставит под сомнение роль суда» [2, с. 13].

В советской юридической литературе этого периода некоторые авторы утверждали, что состязательность – это буржуазный принцип, недопустимый для советского уголовного судопроизводства [7, с. 35]. В качестве главного аргумента учёными процессуалистами приводился тот факт, что в Основах уголовного судопроизводства СССР и союзных республик 1958 г. термин «стороны» не использовался [4, с. 39–50].

В 1960 г. был принят новый УПК РСФСР. Необходимо заметить, что основным в советском уголовном судопроизводстве является не состязание сторон, а активная деятельность должностных лиц: судьи, прокурора, следователя и дознавателя. Обязанности суда совпадали с функциями органов предварительного расследования и прокуратуры. Согласно ст. 20 УПК РСФСР, «суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства» [14]. Из этого следует, что все вышеперечисленные судебные и правоохранительные органы занимаются борьбой с преступностью. Но органа, который мог объективно оценивать результаты их деятельности, не было.

Анализ фактов показал, что советский суд не отвечал принципам объективности, а имел обвинительный уклон.

Новый период уголовного судопроизводства начинается с 1991 г. После того как распался СССР, новое государство Российская Федерация берёт курс на становление основополагающего принципа уголовного судопроизводства – принципа состязательности.

В 1993 г. была принята Конституция РФ, которая провозгласила высшей ценностью права и свободы человека и гражданина, а обязанностью государства – их признание, соблюдение и защиту. В Конституции РФ закреплены основополагающие принципы, одним из которых является принцип состязательности, так согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 ноября 1996 г. № 19-П отметил: «Конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия, осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед су-

дом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, а потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных функций» [11].

В 2001 г. вступил в силу новый УПК РФ, который законодательно закрепил основополагающий конституционный принцип состязательности. Согласно ч. 1. ст. 15 УПК РФ, «Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон». Из этой нормы следует, что всё уголовное судопроизводство строится на основе состязательности. В УПК РФ сосредоточены все элементы состязательности обвинения и защиты, которые позволяют сторонам отстаивать свои интересы. Установлены стороны и их субъектный состав, права и обязанности сторон, а также правила процессуального состязания.

Е. Б. Мизулина считает, что «УПК РФ был построен на идеологии верховенства права, безусловного приоритета таких незыблемых общечеловеческих ценностей как независимый беспристрастный суд, презумпция невиновности, состязательность и равноправие сторон» [6, с. 5], но в то же время признаёт «УПК РСФСР 1960 г. не мог гарантировать судье процессуальную независимость, ведь он был пронизан духом борьбы с преступностью и различий между виновным и обвиняемым не видел. Так, к сожалению, происходит и по сей день. От обвинительного уклона в сфере уголовного правосудия, десятилетиями сковывавшего развитие уголовно-процессуальной системы, нам так и не удалось избавиться» [3].

Таким образом, состязательность трансформировалась и эволюционировала в уголовно-процессуальных законах разных эпох в той мере, в которой это необходимо для достижения назначения, целей и задач российского уголовного судопроизводства. Благодаря многолетнему историческому опыту, а также общепринятым принципам и нормам международного права (в отрыве от которых невозможна российская правовая система), были достигнуты нынешние преобразования УПК РФ. По нашему мнению, основным результатом столь долгого исторического развития принципа состязательности в теории уголовного судопроизводства является законодательное закрепление данного принципа в Конституции РФ, УПК РФ и его всеобщее распространение на все стадии уголовного процесса. Прошло 15 лет с момента вступления в действие УПК РФ, и очевидно, что процессуальная реформа дала большой толчок развитию не только судебной системы, но и принципам уголовного судопроизводства, в том числе принципу состязательности.

Список использованной литературы

1. Абдулазизова П.Г. Судебник 1497 года – как основной источник общерусского права в XV в / П.Г. Абдулазизова // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 7. – С. 139–140.
2. Вилкова Т.Ю. Учение о принципах уголовного судопроизводства в трудах ученых кафедры уголовно-процессуального права ВЮЗИ-МЮИ-МГЮА /

Т.Ю. Вилкова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12 (61). – С. 11–22.

3. В Совете Федерации обсудили стратегию совершенствования уголовного правосудия – Режим доступа: <http://elenamizulina.ru/news/in-the-federation-council-discussed-the-strategy-to-improve-criminal-justice.html>.

4. Зажицкий В.И. Состязательность в уголовном процессе / В.И. Зажицкий // Государство и право. – 2014. – № 8. – С. 39–50.

5. Кони А.Ф. Собрание сочинений : в 8 т. / А. Ф. Кони. – М. : Юрид. лит., 1966. – Т. 1. – 4560 с.

6. Мизулина Е.Б. Как создавался УПК / Е.Б. Мизулина // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – М. : Профобразование, 2002. – С. 4–8.

7. Мокичев К.А. Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения о государстве и праве / К.А. Мокичев. – М., 1959. – 40 с.

8. Никитина Е.В. Из истории развития средств доказывания / Е.В. Никитина // Актуальные проблемы Российского права. – 2014. – №11. – С. 2540–2545.

9. Никитина И.В. Диалектика развития принципа состязательности в российской юридической науке / И.В. Никитина // Юридическое образование и наука. – 2007. – № 1. – С. 7–15.

10. Погорецкий Н.А. Русская правда в поиске преступников и доказывании их вины / Н.А. Погорецкий // История государства и права. – 2004. – № 3. – С. 30–34.

11. По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края : постановление Конституционного Суда РФ от 28 нояб. 1996 г. № 19-П // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 50. – Ст. 2804.

12. Принципы современного российского уголовного судопроизводства : монография / под ред. И.В. Смольковой. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 358 с.

13. Российское законодательство X–XX веков : Тексты и коммент. В 9 т. / под общ. ред. и с предисл. О.И. Чистякова. Т. 1 : Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. – М. : Юрид. лит., 1984. – 430 с.

14. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001 г., с изм. от 26.11.2002) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40, ст. 592.

15. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права / М.А. Чельцов-Бебутов. – СПб. : Равена, Альфа, 1995. – 846 с.