

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Освещаются проблемные моменты нормативно-правовой базы и теории защиты авторских и смежных прав в сети Интернет.

Ключевые слова: авторское право; смежные права; сеть Интернет; защита; пробелы в законодательстве.

В современных условиях развития коммуникационных и технологических процессов Интернет представляет собой широкую площадку для размещения объектов интеллектуальной деятельности, для её обмена и использования. Сравнительно упрощенная процедура получения и передачи информации, а также условная анонимность осуществления таких действий уменьшают шансы на правовую защиту прав авторов и иных правообладателей.

Имущественный и неимущественный вред, посягательство на закрепленное в Конституции право на свободу творчества не исключает весь перечень возможных общественно опасных нарушений авторских и смежных прав в сети Интернет. Таким образом, для создания и применения на практике нового эффективного механизма правового противодействия подобным преступлениям для начала необходимо разрешить наиболее важные вопросы теоретического и практического аспектов. Что в итоге приведет к наиболее эффективной выработке конкретных предложений по усовершенствованию настоящего законодательства.

Изначально перед правоведами встал вопрос об определении ответственности за нарушения авторских прав. Обращаясь к трудам Е.В. Толстой, отмечают, что она относит действия провайдеров к обязательному условию, при наличии которого можно говорить о нарушении прав в сети Интернет. Тем не менее непосредственные действия совершаются не провайдерами, а посредством потребителей интернет-услуг, теми, кто незаконно использует охраняемые объекты интеллектуальной собственности.

Такие ученые-правоведы, как А.В. Паламарчук и А.А. Вилинов, склонны полагать, что пользователи, обладающие доступом к информации глобальной сети, не имеют обязанностиознакамливаться и удостоверяться в правомерности деятельности владельцев сайтов по предоставлению доступа к этой информации.

Существует и противоположная точка зрения, поддерживаемая М.Л. Фирсовым, который считает, что пользователи также могут выступать в качестве субъектов преступления. Однако этот ученый отмечает, что проблемы оценки и доказывания умысла лица имеют место. Во-первых, многие пользова-

* Мелешенко Татьяна Александровна – студент, кафедра гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, meleshchenko97@gmail.com. Научный руководитель – Титов Евгений Валерьевич.

тели не знают и не могут знать, какая информация находится в открытом доступе, а какая охраняется нормами об авторском и смежных правах. Из чего логично следует вывод о том, что пользователь интернет-услуг может добросовестно заблуждаться относительно правомерности своих действий. Данную проблему можно охарактеризовать как проблему субъективной внутренней оценки лицом законности совершаемых им действий по использованию объектов авторского права или смежных прав. Но неразрешенной предстает и задача объективной оценки правоприменителем доказательств, которые подтверждают наличие у лица умысла.

Еще одним, несомненно, важным вопросом остается вопрос о возможности предоставить полную защиту интеллектуальных прав в принципе. Некоторые ученые склоняются к мнению, что такая защита не может иметь место в современных условиях, а следовательно, и законодательная регламентация охраны объектов интеллектуальных прав, размещенных в сети Интернет, нецелесообразна. Другие, напротив, основывают свою точку зрения на предположении, что только принципиально новый юридический механизм способен справиться с решением этой проблемы. И третья позиция состоит в том, что сущность нарушений интеллектуальных прав в глобальной сети и нарушений интеллектуальных прав вне Интернета не обладает коренными различиями.

И возможно, именно последняя позиция наиболее справедлива, так как произведения, выставленные в Интернете, не становятся новыми объектами интеллектуальной собственности. Специфическим отличием можно назвать лишь отсутствие жесткой привязки к материальному носителю информации, что является также спорным вопросом. Тем не менее мы можем сделать вывод, что данное отличие образует отличительные признаки – это возможность хранения в памяти электронно-вычислительных машин и способность к обороту в сетевом информационном пространстве.

Третьей и, по мнению некоторых ученых, ключевой проблемой, являющейся основанием появления иных проблем, является недостаточное регулирование правовых отношений в сети Интернет. На протяжении уже нескольких лет предпринимались попытки принятия более или менее кодифицированного нормативного акта, регулирующего «сетевые отношения», однако предлагаемые и уже существующие законопроекты не в полной мере учитывали особенности данной сферы.

В качестве примера выступит Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 г. № 187, направленный на борьбу с интернет-пиратством посредством блокирования сайтов, имеющих незаконный контент. Данный нормативно-правовой акт определил, что дела, связанные с защитой исключительных прав на фильмы в сети Интернет и по которым приняты предварительные обеспечительные меры, будут разрешаться Московским городским судом в качестве суда первой инстанции.

Однако даже принятие такого закона не облегчило в должной мере процедуру защиты авторских и смежных прав в сети Интернет.

Во-первых, предусмотренные федеральным законом предварительные меры защиты принимаются в превентивном порядке, что способствует появлению злоупотреблений, так как блокируются сайты, которые предположительно содержат незаконный контент, рассмотрение же дела по существу будет происходить уже после блокировки. Из этого следуют, что принятие таких мер с большой натяжкой можно назвать обоснованным, так как пострадать могут и интересы добросовестных владельцев сайтов, имеющих в таком ключе возможность защитить свои права только постфактум путем предъявления требований о возмещении причиненных убытков.

Во-вторых, круг субъектов ответственности сужен, и, по мнению некоторых правоведов неправильно отражен, то есть по этому закону ответственности подлежат только распространители незаконного контента, а не также и пользователи, использующие и скачивающие такие материалы.

В-третьих, сроки, представленные в законе, вызывают сомнения в их оценке со стороны интересов владельцев сайтов, у которых существует потребность в обжаловании решения суда о принятии предварительных мер

Из всего вышесказанного можно вывести несколько причин, которые осложняют правовое регулирование и защиту авторского и смежных прав в сети Интернет, основанных на плохой разработанности норм права в отношении Интернета:

- отсутствие в нормативно-правовой базе конкретизирующего перечня субъектов сетевых отношений, закрепления их прав и обязанностей, а также разграничения их ответственности;

- наличие сложностей правоприменения в связи с трансграничным характером сети Интернет и трудностями в идентификации лиц, размещающих незаконный контент в Интернете;

- плохая правовая и техническая осведомленность субъектов правоотношений.

Нельзя отрицать тот факт, что существует не один способ защиты авторских и смежных прав, но являются ли они работающими на практике. Вообще возможно ли в настоящее время защитить правообладателя данных прав? Ответ спорный, но, как бы то ни было, возможность такой защиты предоставлена законодателем.

Проведя небольшой анализ находящихся в открытом доступе дел, касающихся защиты смежных и авторских прав, можно сделать вывод, что отстоять свои права возможно при наличии доказательств и оснований, которые суд примет в качестве неопровержимых, в качестве тех, что могут доказать вашу правоту. Но сколько не было бы способов, если лицо не всегда может узнать о том, что его право нарушено, что по вине другого оно терпит убытки, они не могут быть эффективными. Для начала не помешало бы улучшить обеспечительные меры, способствующие признанию и охране смежных прав субъекта, а также создать более сложные программы защиты в сети интернет и сетях удаленного доступа.

Таким образом, на сегодняшний момент необходимым средством для разрешения возникших проблем представляется создание единого кодифициро-

ванного нормативно-правового акта для регулирования отношений в сети Интернет, имеющего в своей структуре отдельную главу по регулированию интеллектуальных прав в Интернете.

Список использованной литературы

1. Вилинов А.А. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет / А.А. Вилинов, Г.И. Сытенко // Культура: управление, экономика, право. – 2010. – № 2. – С. 7–11.

2. Вилинов А.А. Особенности защиты авторских и смежных прав в Интернете и локальных сетях / А.А. Вилинов // Юрист. – 2007. – № 7. – С. 27–29.

3. Паламарчук А.В. Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности при их использовании в сети Интернет / А.В. Паламарчук // Законность. – 2010. – № 7. – С. 16–18.

4. Толстая Е.В. Интернет и объект преступного нарушения авторских и смежных прав / Е.В. Толстая // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 1. – С. 33–41.

5. Фирсов М.Л. Некоторые проблемы квалификации нарушения авторских и смежных прав в сети Интернет / М.Л. Фирсов // Криминалистика. – 2012. – № 1 (10). – С. 39–44.