

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ПО ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ФЗ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)»

В статье проводится анализ оспоримых сделок, проанализирована категория подозрительной сделки по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство); недействительность сделок; оспаривание сделок; подозрительные сделки.

Вопросы оспаривания сделок при банкротстве, интересуют как практиков, так и теоретиков.

Сделка – универсальное средство, которое позволяет регулировать общественные отношения. Являясь, старейшей категорией в гражданском праве, сделка представляет собой волевой акт участников гражданского оборота. С правовой точки зрения сделка, [1, ст. 153] прежде всего, устанавливает обязательства сторон. При этом цель сделки – интерес стороны, ради которого такая сделка заключается.

Заключение сделок это составляющая повседневной практики любого участника гражданского оборота. Однако в последнее время прослеживается тенденция, при которой происходит учащение случаев невыполнения обязательств по договорам, что в свою очередь приводит к росту дел о банкротстве.

Институт банкротства является одним из наиболее важных механизмов правового регулирования рыночных отношений. Прошедший (2013) год стал юбилейным (20-летие института банкротства) годом возрождения в России института несостоятельности (банкротства). Вместе с тем практика применения положений законодательства по оспариванию сделок по основаниям, предусмотренным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2, с.4190] (далее Закон о банкротстве) свидетельствует о недостаточном его развитии [9]¹. При этом, необходимо учитывать, что банкротство является инструментом, позволяющим использовать процедуру банкротства и в противоправных целях². Оспаривание

* Калгин Виктор Викторович – магистрант, ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11, телефон: 8-914-909-91-01, e-mail: v-vkalgin@rambler.ru.

¹ Более свежую обобщенную информацию найти не удалось, либо она отсутствует на момент написания настоящей статьи. Так, в 2011 г. в арбитражных судах завершено производство по 26 132 делам о несостоятельности, из них по 1220 делам отказано в признании должника банкротом, по 11 863 завершено конкурсное производство, по 12 383 прекращено производство. При этом более 90 % принятых к производству дел заканчивается ликвидацией должника, а восстановления платежеспособности удается добиться в единичных случаях (в 2010 г. – 275, в 2011 г. – 20).

² Например, преднамеренное банкротство или неправомерные действия при банкротстве, личного обогатения кредиторов, уклонения от уплаты налогов, кредиторской задолженности должником, рейдерство и сопутствующие ему деяния. Важнейшей типологией банкротства является его разделение на намеренное (умышленное, фиктивное, рейдерское), совершаемое в интересах лиц, в той или иной степени контролирующих предприятия, и ненамеренное (вынужденное или случайное), возникшее вне воли конкретных лиц.

сделок зависит от оценки финансового состояния обанкротившейся организации. И сегодня это особенно актуально. Когда в отношении должника инициирована процедура банкротства, компания-кредитор после ликвидации должника рискует остаться ни с чем. Юридическое лицо, являющееся должником по окончании конкурсного производства, после расчетов с кредиторами в порядке очередности, исходя из имеющегося у должника имущества, ликвидируется. На практике должники в преддверии своего банкротства начинают выводить активы под видом внешне вполне легитимных сделок (купля-продажа, зачет, отступное и др.). Нормы, указанные в гл. III.1 Закона о банкротстве, определяют, когда сделки, совершенные должником (или другими лицами за его счет) могут быть признаны недействительными.

Целью настоящей статьи³ является анализ некоторых аспектов оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Становление, а в дальнейшем развитие института недействительности сделок было вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов кредиторов несостоятельного должника.

Достаточно насущной проблемой, является проблема недействительности сделок, которые совершены в «предбанкротный» период. В пункте 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве указано, что сделки, которые совершены должником, могут быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренным в ГК РФ и в Законе о банкротстве.

ГК РФ в статьях 166–181 регулирует недействительность сделок. В данных нормах дается понятие недействительной сделки, производится деление сделок на оспоримые и ничтожные, [1, ст. 166, п. 1] перечисляются основания для признания сделок недействительными. С 28 апреля 2009 г. в Закон о банкротстве введена [4, с. 2153] новая глава III.1, которая регламентирует оспаривание сделок должника. При этом, Закон о банкротстве не ограничивает круг сделок, которые могут быть оспорены кредитором. [2, гл. III.1, п. 3 ст. 61.1]

Ранее действующее законодательство не предоставляло возможности эффективного оспаривания сделок, направленных на незаконное отчуждение имущества должником в преддверии банкротства, поскольку отсутствовали специальные основания оспаривания сделки, и сделки оспаривались в порядке ст. 169, 170 ГК РФ⁴. В настоящее время исходя из логики законодателя, который предусмотрел отдельную главу в Законе о банкротстве, поименовав ее как «Оспаривание сделок должника», можно прийти к выводу, что сделки, которые могут быть признаны недействительными по основаниям установленным специальными нормами Закона о банкротстве по своей правовой природе являются исключительно оспоримыми.

Отметим, что Закон о банкротстве предусматривает два специальных основания признания сделок недействительными:

– сделки, совершенные в преддверии банкротства;

³ С учетом ограниченных рамок настоящей статьи.

⁴ Как фиктивные (мнимые) или притворные сделки и реже как сделки, совершенные с целью, противной основам нравственности и правопорядка, либо как сделки, совершенные по злонамеренному соглашению сторон.

– сделки, которые могут быть оспорены при проведении процедур внешнего и конкурсного производства: подозрительные сделки и сделки с предпочтением.

Рассмотрим подозрительные сделки, которые определены п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве⁵.

Выявление подозрительных сделок в структуре обязательств юридического лица – обязанность арбитражного управляющего.

Для признания сделки недействительной арбитражный управляющий должен тщательно исследовать все материалы по ней, определить ее цель и условия, при которых она была совершена.

Отказ от исполнения сделок должника и признание недействительными его сделок, является способом, который используется для неисполненных «убыточных» сделок. Так, если подозрительная сделка или сделка «с предпочтением» еще не исполнена, внешний или конкурсный управляющий может заявить отказ от исполнения такой сделки. Данное положение освобождает управляющего от необходимости обращения в суд.

Отметим, что введение законодателем термина «подозрительная сделка», привело к конкуренции оснований предусмотренных ГК РФ. Данная ситуация возникает, когда должник, находящийся в тяжелом положении, вынужден совершить сделку на условиях крайне невыгодных для себя, на таких условиях, на которых при других обстоятельствах он бы ее не совершал, т.е. совершить кабальную сделку. В связи с этим, как представляется, законодатель установил разные способы защиты одного и того же имущественного интереса. Поэтому разграничить требования, основанные на нормах ст. 179 ГК РФ и ст. 61.2 Закона о банкротстве, следует по следующим основаниям.

Исходя из положений ГК РФ, кабальность рассматривается в качестве порока воли, являясь самостоятельным основанием недействительности сделки.⁶ Поэтому для признания сделки кабальной необходимо наличие некоторой совокупности обстоятельств. В литературе и судебной практике к ним традиционно относят:

- 1) нахождение должника, в тяжелом положении;
- 2) совершение сделки на крайне невыгодных для должника условиях;
- 3) причинно-следственную связь между двумя критериями приведенными выше⁷;
- 4) осведомленность другой стороны о перечисленных обстоятельствах и использование их к своей выгоде [5, с. 469; 9].

⁵ Отметим, что статьей 61.2 указанного закона выделяются две категории подозрительных сделок: по признаку неравноценного предоставления (п. 1 ст. 61.2) и по признаку цели причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2).

⁶ Необходимо учитывать, что заключенная в сфере предпринимательства на невыгодных для субъекта условиях сделка не может считаться кабальной. В первую очередь в связи с тем, что предпринимательская деятельность всегда связана с риском, а во-вторых, сделкам с целью получения прибыли, как правило, не свойственно наличие крайне трудной ситуации в рамках ее понимания в ст. 179 ГК РФ.

⁷ Т.е. стечением у потерпевшего тяжелых обстоятельств и совершением сделки на крайне невыгодных для него условиях.

Таким образом, сделка предполагается кабальной при несоответствии встречных предоставлений. Поэтому экономические последствия как кабальной, так и подозрительной сделки одинаковы. При этом указанное сходство упомянутых сделок на этом основании исчерпывается.

Кабальная сделка, как было указано выше, предполагает порок воли должника, а подозрительная совершается как при наличии воли должника, касательно вывода имущества организации, так и при отсутствии его волеизъявления.

Кроме того, имеет место процессуальная особенность, которая заключается в субъектах, имеющих право на оспаривание сделки. Право на оспоримость кабальной сделки имеет только должник, а подозрительной – внешний или конкурсный управляющий, в соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве.

Нельзя не указать на различные правовые последствия признания сделок недействительными. Последствием признания сделки кабальной, в соответствии со ст. 179 ГК РФ, является односторонняя реституция, а признание сделки подозрительной регламентируются п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве.

Для признания сделки должника подозрительной по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо установление одновременно двух обстоятельств:

а) оспариваемая сделка должна быть совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом) или после принятия этого заявления;

б) наличие неравноценного встречного исполнения обязательств другой стороной сделки⁸.

Иными словами, для наступления юридических последствий в виде признания сделки должника подозрительной необходимо наличие сложного юридического состава, включающего два обозначенных выше юридических факта. Отсутствие хотя бы одного из них служит препятствием для наступления соответствующих юридических последствий.

Подозрительные сделки при неравноценном встречном исполнении обладают квалифицирующим признаком, при котором цена сделки или иные ее условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от той цены или тех условий, при которых при сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Неравноценным встречным исполнением признается превышение рыночной стоимости исполненного со стороны должника над стоимостью полученного [6]. При этом неравноценным встречным исполнением обязательств признается любая передача имущества или иное исполнение обязательств. Для отнесения сделки к подозрительной производится сравнительный анализ с целью установления соотношения предмета сделки и ее цены, которую, как правило, производит оценщик, обладающий специальными знаниями. Следует отметить, что невыгодные сделки могут совершаться без наличия

⁸ Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

умысла, поскольку организация в преддверии банкротства, может совершить такую сделку с целью восстановления платежеспособности.

Также следует отметить, что заключаемые безвозмездные сделки являются наиболее подозрительными, поскольку не сулят должнику никакой выгоды.

В п. 8 Постановления Пленума ВАС от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» дано следующее толкование: по правилам п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании п. 2 этой статьи. Таким образом, сделки, являющиеся по своей природе безвозмездными, могут быть оспорены как подозрительные лишь в случае их совершения с целью причинения вреда кредиторам.

Последствием недействительности сделок по данному основанию является возврат в конкурсную массу кредитором всего полученного по сделке и включение его требований в реестр требований кредиторов третьей очереди. Данные последствия не учитывают тот факт, что определение оснований недействительности таких сделок не ставится в зависимость от необходимости доказывания добросовестности или, напротив, недобросовестности контрагента, поэтому не исключена ситуация, когда будут признаны недействительными сделки, в которых кредитором будет выступать добросовестное лицо. В таком случае было бы несправедливо включать его требования в реестр требований кредиторов третьей очереди и в значительной мере лишать его того, что ему причитается по сделке лишь на том основании, что сделка была заключена с должником, находящемся в тяжелом финансовом положении. В данном случае на практике более предпочтительным являлся бы подход, при котором недобросовестность кредитора предполагается, и в случае доказанности этого факта кредитор возвращает в конкурсную массу все полученное по сделке, а его требования включаются в реестр требований кредиторов.

Таким образом, закрепив подозрительные сделки, как новую категорию в законодательстве о банкротстве, законодатель усовершенствовал правовое регулирование недействительных сделок должника. Положительным нововведением законодателя следует признать, что нормы об оспаривании сделок должника выделены в отдельную главу, а также урегулированы последствия, которые наступают в случае признания сделок должника недействительными.

Применение института оспаривания сделок должника в период внешнего управления и конкурсного производства не может в полной мере помочь реализовать сторонам свой коммерческий интерес. В связи с чем, представляется целесообразным данный институт применять в период наблюдения и финансового оздоровления должника.

Проводя процедуру наблюдения, следует создавать условия, при которых очевидной стала бы выгода для перехода на стадию финансового оздоровления должника.

В налоговом законодательстве следует предусмотреть льготы для должников в период процедуры наблюдения и оздоровления.

Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: ФЗ РФ от 30.11.1994 № 51 – ФЗ (ред. от 23.07.2013г.) // СЗ РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
2. О несостоятельности (банкротстве): ФЗ РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №43. – Ст. 4190.
3. О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: ФЗ РФ от 30.12.2012 № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) // СЗ РФ. – 2012. № 53 (ч. 1). – Ст. 7627.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: ФЗ РФ от 28.04.2009 № 73-ФЗ// СЗ РФ. – 2009. – №18. – Ст. 5923.
5. Гражданское право: учебник в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2009. – 930 с.
6. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве): постановление Пленума ВАС России от 23 декабря 2010 г. № 63» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 3.
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 2.
8. Постановление 2 арбитражного апелляционного суда от 28 января 2011 г. по делу N A29-6256/2010 // СПС «Гарант».
9. Справка о рассмотрении арбитражными судами дел о несостоятельности в 2006–2011 гг. // режим доступа: URL: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения 16.03.2014).