

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

В статье рассмотрены существующие точки зрения по вопросу об определении правовой природы мирового соглашения в гражданском процессе. Выводы и позиция автора основаны на проведенном анализе доктринальных позиций.

Ключевые слова: мировое соглашение, сделка, субъекты мирового соглашения.

В юридической литературе до сих пор не существует однозначного мнения относительно правовой природы мирового соглашения. Большинство представителей науки гражданского и арбитражного процессуального права придерживаются позиции о материально-правовой природе мирового соглашения.

По мнению М. А. Рожковой «мировое соглашение – это взаимная, возмездная гражданско-правовая сделка сторон судебного процесса, которая вступает в действие после её утверждения судом и порождает для её участников гражданско-правовые последствия» [8, с. 64].

И. В. Орлова считает мировое соглашение «утвержденный судом договор сторон об окончании производства по делу на взаимоприемлемых условиях урегулирования правового спора» [7, с. 33].

Д. Л. Давыденко определяет мировое соглашение как «договор, которым стороны устраняют неясность существующих между ними правоотношений путем взаимных уступок» [3, с.84].

Доводы об отнесении мировых соглашений к гражданско-правовым сделкам были аргументированы ещё дореволюционными авторами, в частности Г. Ф. Шершеневичем, который для обозначения мирового соглашения использовал термин «мировая сделка» под которой понимал «договор, в силу которого контрагенты обязываются ко взаимным уступкам ввиду сомнительности принадлежащих им в отношении друг друга прав» [9, с.483].

Вышеперечисленные мнения основываются на том аргументе, что стороны данного договора по новому определяют для себя материальные права и обязанности и, следовательно, мировое соглашение основано только на материально правовой природе. При этом не учитывается цель заключения соглашения – «прекращение спора о праве между спорящими субъектами при непосредственном участии суда, который утверждая его, опосредует прекращение процесса».

Указанные авторы отождествляют мировое соглашение с мировой сделкой, считая, что по своей природе эти понятия являются равнозначными, с чем мы не можем согласиться. М. А. Рожкова подчеркивает, что «в силу ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданско-правовые сделки (к коим относится и мировое соглашение) направлены на установление, изменение или

* Орлов Михаил Аркадьевич – студент ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11, e-mail: morlovruissia@gmail.com.

прекращение гражданских прав и обязанностей, то есть на создание правовых последствий» [8, с. 74]. Наша точка зрения совпадает с выводом К. К. Кочергина, который подчеркивает, что «мировое соглашение в отличие от гражданско-правовой сделки направлено всегда на процессуальные права и обязанности, и чаще всего на гражданские права и обязанности. Чаще всего, но не всегда. В этом есть главное отличие мирового соглашения от гражданских сделок» [6, с. 4].

Мировое соглашение в отличие от мировой сделки заключается в ходе судебного рассмотрения гражданского спора и под контролем суда, требует обязательного судебного утверждения, допуская принудительное исполнение.

Подвергается сомнению и тот факт, что мировое соглашение является взаимной возмездной сделкой. Мировые соглашения могут заключаться, например, по делам о несостоятельности (банкротстве), а это уже свидетельствует о том, что заключение мирового соглашения не ограничено только исковыми делами.

Следует уточнить вышеперечисленные определения важной на наш взгляд особенностью, что «мировое соглашение предназначено для урегулирования частноправовых отношений, участники которых юридически равны и не обладают властными полномочиями по отношению друг к другу. Публичные правоотношения в отличие от гражданских характеризуются вертикальной структурой правовых связей и неравноправным положением их участников, где орган (должностное лицо) власти всегда выступает носителем властных полномочий по отношению к гражданину или организации. Кроме того, для публичных правоотношений характерен императивный метод правового регулирования, и стороны при выработке условий соглашения не могут действовать по своему усмотрению, они связаны многочисленными законодательными предписаниями и ограничениями, диктуемыми материальным правом. Напротив, в гражданских правоотношениях преобладают диспозитивные нормы, и, соответственно, стороны обладают большей свободой в определении условий мирового соглашения» [2, с. 5]. Ряд теоретиков разделяют противоположную точку зрения делая акцент на процессуальной природе мирового соглашения.

А. Х. Агеев в частности утверждает, что «мировое соглашение представляет собой осуществление процессуального правомочия – права на заключение мирового соглашения, соответственно заключение мирового соглашения есть совершение сторонами процессуальных действий. Следовательно, утвержденное судом мировое соглашение, в судебном процессе по своей природе является процессуальным, так как объединяет в себе действия сторон, направленный на процессуальные отношения, нарушение процедуры утверждения мирового соглашения судом влечет безусловную отмену судебного акта, при этом, мировое соглашение при отсутствии определения суда о его утверждении не может рассматриваться как имеющее юридическую силу и влекущее правовые последствия» [1, с. 44]. Р. Е. Гукасян, С. В. Моисеев считают, что мировое соглашение по своей правовой природе является процессуальным действием обеих сторон, направленным на прекращение судебного спора. Справедливо сделать некую оговорку. В процессуальных отношениях, возникающих между судом и сторонами нет места соглашению, так как участники судопроизводства заключают

мировое соглашение не с судом, а друг с другом. Как представляется нам, авторы рассматривают лишь один из этапов заключения мирового соглашения, а именно процессуальные отношения, возникающие в связи с предоставлением суду мирового соглашения (а если соглашение ещё и вовсе не заключено, то тогда и не возникнет никаких процессуальных отношений).

Наконец следующая группа ученых рассматривает мировое соглашение как некое комплексное явление, объединяющее в себе действия сторон, направленные на процессуальные отношения, акт суда, а также гражданско-правовую сделку. Так Д. В. Князев рассматривая правовую природу мирового соглашения отмечает, что «мировое соглашение представляет собой вид процессуального соглашения (т.е. соглашения, направленного на процессуальные права и обязанности одного или нескольких субъектов этого соглашения), которое может иметь материальное основание в виде договора о материальных правах и (или) обязанностях и приобретает юридическую силу только после утверждения его юрисдикционным органом» [5, с. 48]. По мнению В. В. Яркова, «мировое соглашение представляет собой договор о прекращении спора на определенных, согласованных ими условиях, является одновременно юридическим фактом и материального, и процессуального права, вызывая самые различные последствия» [10, с. 35].

Представляется убедительной позиция ученых, определяющих мировое соглашение как комплексное явление, «объединяющее в себе действия сторон, направленные на процессуальные отношения, акт суда, а также гражданско-правовую сделку, так как мировое соглашение включает в себя два взаимосвязанных элемента, во-первых, деятельность сторон по урегулированию гражданско-правового спора, определение условий такого соглашения, выраженных во взаимных уступках и т.д.; во-вторых, согласованное волеизъявление сторон, направленное на прекращение производства по делу путем представления мирового соглашения в суд для проверки его законности и дальнейшего его утверждения» [4, с. 2]. Разделяя в целом позицию авторов, рассматривающих мировое соглашение как единый юридико-фактический состав, включающий в себя элементы как материального, так и процессуального права, считаем необходимым добавить, что при заключении мирового соглашения волеизъявление исходит от самих спорящих субъектов, основная цель которого заключается в защите или восстановлении нарушенного права. Стороны мирового соглашения самостоятельно принимают участие в переговорах, включают в его содержание те условия, которые приемлемы как для истца (кредитора), так и для ответчика (должника). В процессуальных отношениях обязательным субъектом является суд, следовательно процессуальные отношения – это властеотношения (вертикальные отношения). Обязательным условием заключения сторонами мирового соглашения является утверждение его судом в судебном процессе, придание такому соглашению юридической силы)

В настоящее время понятие и природа мирового соглашения являются дискуссионным вопросом в науке гражданского процесса. Дискуссионность вопроса о правовой природе мирового соглашения во многом обусловлена тем, что вопросы заключения таких мировых соглашений закрепляются в процессу-

альном законодательстве, а общие положения о мировом соглашении в Гражданском кодексе отсутствуют. Мы можем увидеть, что в законодательстве РФ нет легального определения мирового соглашения. Кроме того, нет его и в актах высших судебных органов. В связи с чем, на наш взгляд, необходимо дать свое определение мирового соглашения. Под мировым соглашением следует понимать соглашение, заключаемое определенными законом участниками судопроизводства, направленное на разрешение возникшего между ними конфликта, которое подлежит проверке на предмет соответствия его закону по форме и содержанию, утверждению судом, всегда влечет процессуальные последствия после утверждения, а в случае неисполнения его условий может быть принудительно исполнено.

Список использованной литературы

1. Агеев А. Х. Правовая природа мирового соглашения в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. № 12. – С. 44.
2. Бородина Н. А. Мировое соглашение по спорам, возникающим из публичных и иных публичных правоотношений. Теория и практика отечественного правоприменения // Административное право и процесс – 2012. № 5. – С.1.
3. Давыденко, Д. Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров / Д. Л. Демьяненко // Вестник ВАС РФ. – 2008. № 12. – С. 84.
4. Кищук Я. А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 5 – С. 2
5. Князев Д. В. Мировое соглашение в практике арбитражных судов // Арбитражная практика. – 2003. № 4. – С. 48.
6. Кочергин К. К. вопросу о понятии мирового соглашения Арбитражный и гражданский процесс 2009. № 12. – С. 4.
7. Орлова И. В. Понятие, сущность и правовая природа мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. № 7. – С. 33.
8. Рожкова, М. А. Применение в коммерческом обороте мировой сделки / М. А. Рожкова – М, 2004. – 251 с.
9. Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права. Общая и особенная часть / Г. Ф. Шершеневич. – Т, 2001. – 720 с.
10. Ярков В. В. Мировое соглашение в конкурсном производстве // Юрист. 2002. – № 11. – С. 35.