

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА И ВЫЕМКИ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рассматриваются проблемные моменты применения обыска и выемки на практике на основе проведенного исследования, предлагаются определения понятий обыска и выемки. Вносятся предложения по внесению изменений в действующий УПК РФ.

Ключевые слова: обыск, выемка, следственные действия, УПК РФ.

Расследование уголовного дела требует определенных временных затрат, поэтому очень важно на стадии предварительного расследования получить как можно больше доказательственной информации. Одними из наиболее продуктивных способов получения доказательств являются такие следственные действия как обыск и выемка. И, не смотря на то, что современный российский уголовный процесс с уже устоявшейся системой следственных действий трудно представить без обыска и выемки – действующий уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации четкого понятия обыска и выемки не содержит, хоть в статье 182 УПК РФ и говорится, что основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела [1, с. 100]. Выемка же проводится при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся. Поэтому на практике и в теории возникает множество проблем, связанных с применением норм, предусматривающих производство вышеуказанных следственных действий.

Так, например, возникает спор по поводу процессуального статуса обыска и выемки, некоторые авторы утверждают, что выемка представляет собой только лишь результат производства обыска, и кардинальных различий между указанными следственными действиями не имеется, другие считают, что выемка самостоятельное следственное действие.

На мой взгляд, между двумя этими следственными действиями отличия есть. При обыске изъятию подлежат предметы, которые предположительно находятся в данном помещении и их необходимо отыскать, выемка же – это следственное действие, заключающееся в изъятии определенных предметов, нахождение которых точно известно. Формальным основанием для производства выемки является мотивированное постановление следователя, органа дознания, в котором должно быть указано, какой объект подлежит изъятию процессе выем-

^{*} Дранкевич Евгений Дмитриевич – магистрант, кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e.di.1987@mail.ru.

ки (его наименование и индивидуальные признаки), место его нахождения, у кого предстоит произвести выемку. Также, разница заключается и в объектах, на которое направлено производство обыска и выемки.

Отсутствие четко определенного понятия обыска и выемки в уголовно – процессуальном Кодексе Российской Федерации значительно усложняет применение данных следственных действий в практике следственных органов и ведет к расширительному толкованию.

На мой взгляд, понятие, которое наиболее полно характеризует обыск, как следственное действие, следующее: Обыск – это основанное на наблюдении и осуществляемое с соблюдением установленной законом процедуры принудительное обследование помещений, жилища и иных мест, отдельных граждан, их одежды с целью отыскания и изъятия вещественных доказательств, документов и ценностей, имеющих значение для конкретного уголовного дела, а также разыскиваемых лиц и трупов. Аналогично и выемка, определение которой также не закреплено на законодательном уровне, требует конкретизации. Достаточно полно характеризует данное следственное действие следующее определение. Выемка – самостоятельное следственное действие, состоящее в изъятии у физического или юридического лица определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, когда точно известно, где и у кого они находятся. В связи с этим представляется необходимым внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и закрепить в нем определения вышеуказанных понятий.

Кроме того, считаю, что срок рассмотрения судом ходатайства следователя о проведении обыска, установленный ст. 165 УПК РФ чрезмерно затягивает процедуру получения судебного решения, разрешающего его производство в жилище. Думается, что целесообразно сократить указанный срок до 8 часов, это способствовало бы ускорению получения доказательств на первоначальной – одной из основной стадии расследования уголовного дела. Так, в УПК Украины от 13.04.2012 г., этот срок уже сокращен, ходатайство об обыске рассматривается в суде в день его поступления при участии следователя или прокурора [3, с. 151].

Также, УПК РФ установлено, что личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола [1, с. 102] Считаю нужным оговорить в законе, что указанная норма действует лишь в случае, когда личный обыск лица сопряжен с его обнажением, в других случаях, когда личный обыск проводится с целью осмотра личных вещей обыскиваемого, пол обыскивающих значения не имеет.

Необходимо оговорить, также, и порядок вручения следователем обыскиваемому копии постановления, судебного решения о производстве обыска или выемки, а также протокола обыска и выемки. Это способствовало бы защите его прав, и даст возможность обжаловать решение следователя о производстве данного следственного действия. Поэтому, в соответствии с современными реалиями, часть 4 ст. 182 УПК РФ нуждается в корректировке. Думается, что целесообразнее было бы изложить ее в следующей редакции: «Перед началом обыска следователь обязан вручить лицу, у которого производится обыск под расписку, копию постановления о его производстве, а в случаях, предусмотрен-

ных частью третьей настоящей статьи, – судебное решение, разрешающее его производство». Часть 15 ст. 182 УПК РФ желательно дополнить следующим содержанием: «Органы предварительного расследования обязаны вручить копию протокола обыска лицу, в чьем помещении был произведен обыск, под расписку, а если лицо, в чьем помещении был произведен обыск, отсутствовало, то вручить ему копию протокола обыска с помощью средств связи, в том числе почтовым отправлением с уведомлением».

С целью защиты конституционных прав граждан на неприкосновенность личной и семейной тайны, а также обстоятельств частной жизни других лиц следует предусмотреть право лица, у которого производится обыск на замену понятых, с целью недопущения разглашения личной либо семейной тайны, то есть часть 7 ст. 182 УПК РФ также нуждается в корректировке.

Реалии уголовного процесса и ускоренное развитие правосознания граждан современной России, несомненно, должно привести к внесению изменений и дополнений в действующий уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в том числе и в части, касающейся производства обыска и выемки. Данные следственные действия в основном носят принудительный характер, поэтому, зачастую, при производстве, как обыска, так и выемки возникают ситуации конфликта между лицами, его производящими – обыскивающими, и лицами, в отношении которых он производится – обыскиваемыми [2, 521]. Предлагаемые мною изменения и дополнения направлены на усовершенствование процедуры проведения обыска и выемки, призваны сделать ее более прозрачной и понятной для граждан РФ, тем самым, предоставив возможность на защиту своих прав на любой стадии производства указанных следственных действий, а следовательно позволят ускорить и упростить процессуальные действия как предшествующие обыску и выемке, так и во время их производства, что позволит более сосредоточиться на расследовании уголовного дела и поиске доказательств.

Вместе с тем следует помнить, что следователь, производящий обыск или выемку, должен стремиться неукоснительно соблюдать все требования закона, ведь сделанные им нарушения могут привести к утрате юридической силы результатов обыска и выемки, что впоследствии может привести к утрате доказательств полученных в ходе обыска и необоснованному освобождению от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление. Но в тоже время нельзя мириться с нарушениями прав обыскиваемого в ходе обыска.

Список использованной литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : текст с изм. и доп. на 1 октября 2013 г. – М. : Эксмо, 2013. – 272 с. – (Законы и кодексы).
2. Васильев В.Л/ Учебник для вузов: Юридическая психология. – 5 изд., доп. и перераб. – СПб.: Питер, 2004. – 655с.:ил. – Серия «Учебник для вузов»).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Украины : текст от 13 апреля 2012 года Закон № 4651-VI – [Электронный ресурс] - <http://uazakon.ru/upk/>.