

ЭЛЕКТРОННАЯ ПЕРЕПИСКА – ЕЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННАЯ СИЛА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

В статье описывается проблема доказательств при использовании систем электронной переписки, систем электронного документооборота. Описываются варианты, с помощью которых, на сегодняшний день, пытаются решить обозначенную проблему. Отмечается, что проблема доказательственной силы электронным сообщениям, не смотря на огромный рывок вперед, который был сделан посредством Постановлений Пленумов, Президиумов и Информационных писем ВАС РФ, все так же остается не решенной.

Ключевые слова: доказательства при использовании систем электронной переписки, электронная переписка, электронное сообщение, электронная подпись, электронный документооборот.

В связи с информатизацией общества все больше корпораций использует системы электронного документооборота. Во времена, когда информационные технологии и средства автоматизации проникают в нашу жизнь, многие осознали удобство использования современных технологий, экономию трудовых, временных и экономических ресурсов. Причем, немаловажную роль представляет собой электронная переписка. Сейчас трудно представить компанию, в которой бы не использовали электронную почту для электронной переписки. Причем все чаще, посредством электронной переписки контрагенты решают организационные вопросы, совершают сделки, согласуют договоры, совершают принятия акта выполненных работ, утверждают графики оплаты и многое другое. Подобный вид коммуникаций – удобный и оперативный способ сотрудничества. По этой причине многие компании электронные договоренности не оформляют в виде документов на бумажных носителях. В связи с этим, в случае обращения в суд контрагенты вынуждены использовать электронную переписку в качестве доказательств по делу.

Стоит отметить, что судом электронная переписка не всегда принимается как надежное доказательство – юристы настороженно относятся к такому типу документов.

Существуют способы придания юридической силы электронной переписке, на сегодняшний день выделяется несколько способов:

1. Юридическая сила электронной переписки может быть предусмотрена договором. Согласно статье 75, п. 3 АПК РФ стороны самостоятельно могут определить, каким будет порядок предоставления доказательств в письменном виде [1]. Таким образом, стороны могут заранее позаботиться о последствиях и придать электронным письмам доказательную силу. Для соблюдения всех фор-

* Массель Анастасия Дмитриевна – магистрант, кафедра предпринимательского и финансового права, байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск.

мальностей в договоре необходимо указать адреса электронных почтовых ящиков, которые будут впоследствии использоваться для электронного документооборота, а так же указать лиц, которыми будет поручено ведение электронной переписки от лица организации. Если данные лица в документе указаны не будут, электронные почтовые адреса и аспекты, согласование которых контрагенты будут производить в интерактивном режиме, не будут иметь юридической силы и электронная переписка как доказательство может быть не признана судом. Это оговаривается в постановлении № КГ-А41/531-10, принятом в феврале 2010 года Федеральным арбитражным судом [3].

2. Второй способ придания юридической силы электронной переписке – это электронная цифровая подпись. Электронная цифровая подпись, согласно закону об электронной подписи имеет равную юридическую силу с подписью, поставленной собственноручно на бумажном носителе [4]. На сегодняшний день использование электронной цифровой подписи – самый надежный способ идентификации электронного документа.

Если в арбитражном процессе будет предоставлено электронное сообщение, для подписания которого сторона использовала цифровую подпись, то не возникнет необходимости в доказывании факта отправления письма и его подлинности. При этом, очень важно учитывать такой же момент, как и в первом пункте: контрагенты должны согласовать в договоре возможность использования электронной цифровой подписи.

Документы, полученные через электронный документооборот, считаются действительными доказательствами и подвергаются полному детальному анализу исходя из общего числа доказательств, которым не противоречит информация, содержащаяся в электронной переписке сторон. Организациям необходимо будет доказывать, что электронные сообщения являются подлинными и содержат информацию, которая не противоречит совокупности доказательств. Для этого так же существует несколько способов[5].

В одном случае нужно определить реквизиты электронных сообщений. Статья 75 АПК оговаривает: к письменным доказательствам относятся документы, которые могут помочь определить достоверность документа. Достоверными считаются сообщения, написанные верным лицом, в тексте верно указаны дата и место написания сообщения, содержатся сведения об адресате и другие необходимые данные.

Другой же случай требует проведения экспертизы. Установить, что электронная переписка, используемая как доказательство, является подлинной, можно по средствам проведения экспертизы. Для этого нужно обратиться в компанию, которая занимается компьютерно-техническими экспертизами. Воспользоваться помощью экспертов заранее, не дожидаясь начала разбирательства, либо подать ходатайство о получении экспертного заключения в ходе процесса, о чем говорится в статье 82, пункт 3. По ходатайству судом может быть назначен специалист. Задача которого будет состоять в составлении заключения, а так же эксперт должен будет установить, на самом ли деле переписка исходила от контрагентов, какие в ней содержатся сведения, когда и откуда были

отправлены письма. Акты специалистов суд воспринимает как должные доказательства.

Следующий способ заключается в том, что необходимо составить нотариальный протокол. Это надежный способ по легализации электронной переписки. Такой способ сегодня является наиболее востребованным. Нотариусы, в соответствии с законодательством, могут осматривать доказательства, которые носят письменный или вещественный характер. Если одна из сторон желает воспользоваться этим способом, нужно предоставить нотариусу доступ к электронной переписке.

Специалист проверяет, является ли переписка настоящей, действительно ли адресаты являются представителями сторон. На основании этих данных нотариус составляет протокол для придания интерактивным сообщениям формы, которая наилучшим образом подходит для судебного процесса. Так же к протоколу прикрепляются сами сообщения из переписки, предварительно распечатанные на бумажном носителе. Протокол такого типа является действенным доказательством, подтверждающим, что в определенное время, на определенный электронный ящик в действительности поступали электронные письма установленных адресатов. Но и тут есть нюанс: такой протокол нотариус может оформить исключительно до начала судебных разбирательств, что предусмотрено статьей 102 основного закона о нотариате [2].

На сегодняшний день, далеко не все суды охотно идут на придание доказательственной силы электронным сообщениям, не смотря на огромный рывок вперед, который был сделан посредством Постановлений Пленумов, Президиумов и Информационных писем ВАС РФ. Считаем, это недостатком в работе судов, который, надеемся, в скором времени будет устранен, поскольку арбитражные суды как никто другой идут в ногу со временем, «информационным веком», в ногу с IT – технологиями.

Список использованной литературы

1. Арбитражный Процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 30 дек. 2012 г.) // Рос. газ. – 2002. – № 137.
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 года) № 4462-1 (ред. от 5 апр. 2013 г.) // Рос. газ. – 1993. – 13 мар. – № 49.
3. Постановление ФАС Московского округа от 27.02.2010 № КГ-А41/531-10 по делу № А41-15927/09// СПС «КонсультантПлюс».
4. Об электронной цифровой подписи: Федеральный закон от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ (ред. от 02 июл. 2013 г.) // Рос. газ. – 2011. – 8 апр. – № 75.
5. Буланова О. «Электронное сообщение как доказательство в арбитражном процессе». Палата адвокатов Нижегородской области // [электронный ресурс] arno.ru/view/1417/39 (дата обращения 29.03.2014 г.).